



VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ ĮSTAIGOS VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS ŠIAULIŲ IR TELŠIŲ APSKRITYSE

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, tel/faks. (8 5) 261 73 66, el. p. info@vaistaiga.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 305205389.
Atstovo duomenys: Vilniaus g. 263, LT-76337 Šiauliai, tel/faks. (8 46) 39 98 22, el. p. siauliai@vaistaiga.lt,

Plungės rajono savivaldybės tarybai

2021-02- Nr. TR5-27(5.5E)

Kopija
Plungės rajono savivaldybės merui
Audriui Klišoniui

TEIKIMAS DĖL PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS VEIKLOS REGLAMENTO PAPILDYMO IR NUOSTATŲ PAKEITIMO

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Įstatymas) 11 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad savivaldybės tarybos veiklos tvarka ir formos nustatytos šiame Įstatyme ir savivaldybės tarybos veiklos reglamente. Plungės rajono savivaldybės taryba 2019 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. T1-74 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ patvirtino Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentą (toliau – Reglamentas).

Vykdamas Plungės rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracinę priežiūrą nustatyta, kad Reglamentas neatitinka kai kurių Įstatymo nuostatų.

1. Reglamento 9, 10 punktai neatitinka Įstatymo 11 straipsnio 6 dalies. Įstatyme įtvirtintas trijų, o ne dviejų mėnesių Savivaldybės administracijos direktoriaus ir administracijos pavaduotojo paskyrimo terminas.

2. Reglamento 32.2 papunktis, tiek, kiek nenumato tarybos nariams galimybės pateikti pareiškimą apie vienijimąsi į grupes, neatitinka Įstatymo 13 straipsnio 3 dalies 2 punkto.

3. Reglamento 32.3 papunktis neatitinka Įstatymo 13 straipsnio 3 dalies 3 punkto. Nuo 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojus Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26, 27, 29, 32, 32-1, 33, 35-1, 53 straipsnių, devintojo skirsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15-1 straipsnio įstatymo (toliau - Pakeitimo įstatymas) 4 straipsniui, keitėsi nurodyto punkto formuluotė. Per pirmąjį išrinktos naujos savivaldybės tarybos posėdį turi būti atleidžiamas Savivaldybės administracijos direktorius. Taip pat numatyta galimybė skirti buvusį administracijos direktorių laikinai užimti šias pareigas, kol bus paskirtas Savivaldybės administracijos direktorius naujai kadencijai.

4. Reglamento 83, 86 punktai tiek, kiek nenumato, kad tarybos posėdžiai transliuojami *tiesiogiai*, neatitinka Įstatymo 13 straipsnio 11 dalies.

5. Reglamento 92 punkto, numatančio kaip formuojamas Kontrolės komitetas, formuluotė neatitinka Įstatymo 14 straipsnio 2 dalies. Įstatyme numatyta, kad „<...> Į Kontrolės komitetą įeina vienodas visų savivaldybės tarybos narių frakcijų ir savivaldybės tarybos narių *grupių*, jeigu *jas* sudaro ne mažiau kaip 3 savivaldybės tarybos nariai, deleguotų atstovų skaičius. <...>“.

6. Reglamento 93 punktas prieštarauja Įstatymo 14 straipsnio 4 daliai. Būtina keisti Reglamente nustatytą Kontrolės komiteto pirmininko skyrimo procedūrą. Įstatymo 14 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad „<...> Kontrolės komiteto pirmininką iš komiteto narių deleguoja savivaldybės tarybos opozicija raštu, pasirašytu daugiau kaip pusės visų savivaldybės tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu savivaldybės tarybos posėdžio pirmininkui <...>“, taigi savivaldybės tarybai šiuo klausimu priimti atskiro sprendimo nebereikia. Sprendimas reikalingas tik tais atvejais, jeigu savivaldybės tarybos opozicija per du mėnesius nuo pirmojo išrinktos naujos savivaldybės tarybos posėdžio sušaukimo dienos arba nuo tiesiogiai išrinkto mero priesaikos priėmimo dienos nedeleguoja Kontrolės komiteto pirmininko arba deleguoja savivaldybės tarybos narį, neatitinkantį Įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų, arba, jeigu nėra paskelbta savivaldybės tarybos opozicija. Tuomet Kontrolės komiteto pirmininko kandidatūrą iš komiteto narių tarybai siūlo meras. Šio komiteto pirmininko pavaduotojo paskyrimas nesikeitė. Atkreipiame dėmesį, kad paskirti iš naujo Kontrolės komiteto pirmininko pagal naują reglamentavimą nereikia. Nauja Kontrolės komiteto pirmininko skyrimo procedūra nuo 2021 m. sausio 1 d. taikoma, jei reikia iš naujo sudaryti Kontrolės komitetą ar skirti jo pirmininką (pvz. kai pasikeičia Savivaldybės tarybos narių frakcijos, grupės ar jų skaičius, atsistatydina Kontrolės komiteto pirmininkas).

7. Reglamento 94.9 papunktis neatitinka Įstatymo 14 straipsnio 4 dalies 9 punkto. Šį papunktį būtina papildyti, numatant, kad Kontrolės komitetas iš asmenų gaunamus pranešimus ir pareiškimus gali persiųsti nagrinėti kompetentingoms institucijoms ar įstaigoms.

8. Reglamento 129 punktas prieštarauja Įstatymo 15 straipsnio 1 daliai. Būtina keisti Reglamente nustatytą Antikorupcijos ir Etikos komisijų pirmininkų skyrimo tvarką. Įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad „<...> Etikos komisijos ir Antikorupcijos komisijos pirmininką iš šių komisijų narių – savivaldybės tarybos narių – deleguoja savivaldybės tarybos opozicija raštu, pasirašytu daugiau kaip pusės visų savivaldybės tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu savivaldybės tarybos posėdžio pirmininkui <...>“, taigi savivaldybės tarybai šiuo klausimu priimti atskiro sprendimo nebereikia. Savivaldybės tarybos sprendimas reikalingas tik tais atvejais, jeigu savivaldybės tarybos opozicija per du mėnesius nuo pirmojo išrinktos naujos savivaldybės tarybos posėdžio sušaukimo dienos arba nuo tiesiogiai išrinkto mero priesaikos priėmimo dienos nedeleguoja Etikos komisijos ir Antikorupcijos komisijos pirmininkų arba deleguoja savivaldybės tarybos narius, neatitinkančius Įstatymo 15¹ straipsnyje nustatytų reikalavimų, arba, jeigu nėra paskelbtos savivaldybės tarybos opozicijos. Tuomet Antikorupcijos ir Etikos komisijų pirmininkų kandidatūras iš šių komisijų narių – savivaldybės tarybos narių, tarybai siūlo meras. Svarbu pažymėti, kad nuo 2021 m. sausio 1 d. nurodytame Įstatymo straipsnyje detalizuotas šių komisijų sudėties formavimas, numatant, kad „<...> Šios komisijos sudaromos laikantis proporcinio savivaldybės tarybos daugumos ir mažumos atstovavimo principo. <...>“. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad iš naujo formuoti šių komisijų ar skirti pirmininkų pagal naują reglamentavimą nereikia. Nauja Antikorupcijos ir Etikos komisijų formavimo ir pirmininkų skyrimo tvarka taikoma tik tada, kai susiklosto objektyvios, Įstatyme numatytos aplinkybės, įpareigojančios iš naujo formuoti nurodytas komisijas ar skirti jų pirmininkus.

9. Reglamento 132 punktas, numatantis Antikorupcijos komisijos kompetenciją turi būti papildytas naujomis nuostatomis, numatant, kad ši komisija korupcijos prevencijos tikslais analizuoja savivaldybės administracijos, biudžetinių ir viešųjų įstaigų, kurių savininkė yra savivaldybė, ir savivaldybės valdomų įmonių atliktus viešuosius pirkimus ir apie galimus korupcijos atvejus informuoja savivaldybės tarybą ir kompetentingas institucijas ar įstaigas. Antikorupcijos komisijos pirmininkas ir nariai turi teisę susipažinti su visa analizuojamų viešųjų pirkimų informacija bei atlieka kitas kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas, susijusias su savivaldybėje įgyvendinama valstybės politika korupcijos prevencijos srityje (žr. Įstatymo 15 straipsnio 4 dalies 5 ir 6 punktus).

10. Reglamento 140 punktas papildytinas, atsižvelgiant į pasikeitusį Įstatymo 15 straipsnio 10 dalies reglamentavimą. Komisijos pirmininkas turi teisę gauti komisijos įgaliojimams vykdyti reikalingą informaciją ne tik iš savivaldybės, bet ir valstybės institucijų, įstaigų, valdomų įmonių.

11. Reglamento 143 punkte numatyta išimtinė Savivaldybės tarybos kompetencija, tačiau 143.6, 143.19, 143.20, 143.21, 143.26, 143.28, 143.35, 143.36 papunkčiuose nurodytos

kompetencijos neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies punktuose įtvirtintų išimtinių savivaldybės tarybos kompetencijų.

143.6 papunktis neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 7 punkto. Kontrolės komiteto pirmininko skyrimas nebėra išimtinė savivaldybės tarybos teisė, o opozicijos teisė.

143.19 papunktis neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 21 punkto. Reglamente vartojamos sąvokos kaip „savivaldybės įmonės, akcinių bendrovių, uždarytųjų akcinių bendrovių (toliau – savivaldybės juridiniai asmenys) <...>“ keistinos į „savivaldybės valdomos įmonės“. Papunktyje nenumatyta, kad išimtinė tarybos kompetencija yra savivaldybės valdomų įmonių, biudžetinių bei viešųjų įstaigų pertvarkymas, atskyrimas.

143.20, 143.21 papunkčiai naikintini, nes juose vartojamos formuluotės „sprendimų dėl viešųjų ir privačių juridinių asmenų (kurių dalininkė yra savivaldybė) steigimo, reorganizavimo, likvidavimo priėmimas“ bei „sprendimų dėl bendrų su kitomis savivaldybėmis įmonių steigimo priėmimas“ nuo 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojus Pakeitimo įstatymui panaikintos.

143.26 papunktis neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 28 punkto. Įsigaliojus Pakeitimo įstatymui esmingai pasikeitė ankstesnė Įstatymo formuluotė, kuri buvo perkelta į nurodytą Reglamento papunktį.

143.28 papunktis neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 30 punkto. Įsigaliojus Pakeitimo įstatymui esmingai pasikeitė ankstesnė Įstatymo formuluotė, kuri buvo perkelta į nurodytą Reglamento papunktį. Atsiranda nauja sąvoka „infrastruktūros plėtra“ su nauju šią sąvoką reglamentuojančiu turiniu.

143.35 papunktis neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 37 punkto. Nenumatyta, kad išimtinė Savivaldybės tarybos kompetencija yra vietinių įmokų nustatymas bei būtina nuostata patikslinti numatant, kad išimtinė kompetencija yra kainų ir tarifų už teikiamas *viešąsias* paslaugas nustatymas.

143.36 papunktis neatitinka Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 38 punkto. Būtina nusimatyti, kad papunktyje taikomos priedo fiziniam asmeniui iš savivaldybės biudžeto mokėjimo dydis ir tvarka nustatomi ne tik už vaiko globą, bet ir rūpybą.

12. Nuo 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojusio Pakeitimo įstatymui, įtvirtinta nauja savivaldybės tarybos funkcija, numatanti, kad paprastoji savivaldybės tarybos kompetencija yra sprendimų dėl žemės sklypų pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir (ar) būdo keitimo priėmimas. Atsižvelgiant į tai, būtina papildyti Reglamento 144 punktą.

13. Reglamento 185 punkte nenumatyta galimybė merui, jei yra galimybė, grįžti į pareigas savivaldybės ar valstybės biudžetinėje ar viešojoje įstaigoje arba savivaldybės valdomoje įmonėje, likusiam kadencijos laikotarpiui, jei ankstesnei pareigybei buvo nustatyta kadencija (žr. Įstatymo 19 straipsnio 10 dalį).

14. Reglamento 189 punktas neatitinka Įstatymo 19 straipsnio 15 dalies. Merui suteikiamos 20 darbo dienų, o ne 28 kalendorinių dienų trukmės kasmetinės minimalios atostogos. Įstatymas nebenumato atostogų valstybinėms ar visuomeninėms pareigoms atlikti arba nemokamų atostogų dėl dalyvavimo Seimo, Respublikos Prezidento rinkimuose, rinkimuose į Europos Parlamentą ar savivaldybių tarybų rinkimuose.

15. Reglamento 195.13 bei 195.20 papunkčiai atkartojo iki 2021 m. sausio 1 d. galiojusias Įstatymo redakcijos 20 straipsnio 2 dalies 13 ir 20 punktų nuostatas, kurios po Pakeitimo įstatymo įsigaliojimo neteko galios, todėl šios Reglamento nuostatos taip pat turi būti panaikintos.

16. Reglamento 195.22 papunktis neatitinka Įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 22 punkto. Meras ne tik skelbia vietos gyventojų apklausą, bet ir kontroliuoja jos organizavimą ir vykdymą.

17. Reglamento 197.3 papunktį būtina suderinti su Įstatymo 20 straipsnio 3 dalies 3 punktu.

18. Reglamento 218.5 papunktį ir 14 punktą būtina papildyti, numatant, kad tarybos narys turi teisę jungtis ne tik į frakcijas, bet ir grupes (žr. Įstatymo 24 straipsnio 4 punktą, 12 straipsnio 1 dalį, 13 straipsnio 3 dalies 2 punktą).

19. Reglamento 260 punktas neatitinka Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies bei 37 straipsnio 2 punkto. Pasikeitus Įstatymo 12 straipsnio 2 dalies reglamentavimui, atkreipiame dėmesį, kad mero atskaita yra sudedamoji savivaldybės tarybos veiklos ataskaitos dalis ir turi būti paskelbta laikantis

Įstatymo 37 straipsnyje nustatytų reikalavimų. Įstatymo 37 straipsnio 2 punkte numatyta, kad informacija turi būti skelbiamam nemažiau kaip dviem būdais, o Reglamente numatytas tik vienas šios ataskaitos paskelbimo būdas.

20. Reglamento 263.2 papunktis, numatantis Kontrolės ir audito tarnybos kompetenciją, turi būti suderintas su Įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, o 263 punktas papildytas naujomis kompetencijomis (žr. Įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 6, 7, 8 punktus).

21. Reglamento 290 punktas neatitinka Įstatymo 40 straipsnio 3 dalies. Teisė dalyvauti apklausoje nebesiejamas su galimybe rinkti savivaldybės tarybą. Atsižvelgiant į tai, būtina peržiūrėti ir Reglamento 297, 300 punktus.

22. Reglamento 292 punktas neatitinka Įstatymo 42 straipsnio. Įstatymas numato ne tik tiesioginį apklausos būdą.

23. Reglamento 303 punktas neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 9 dalies. Keistinas įregistravimo terminas. Per dvi darbo dienas ir įregistruojama iniciatyvinė grupė, ir išduodami jos atstovai (atstovams) rinkimo lapai.

24. Reglamento 305 punktas neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 11 dalies. Jeigu nesurenkamas pakankamas parašų skaičius apklausai pradėti, laikoma, kad apklausos paskelbimo iniciatyvos teisė neįgyvendinta.

25. Reglamento 307, 308, 309 punktuose nurodytas apklausos paskelbimo terminas neatitinka įstatymo 45 straipsnio 1, 2, 3 dalių. Apklausa meras privalo paskelbi per 10 darbo dienų.

26. 309 bei 299 punktai neatitinka Įstatymo 44 straipsnio 5 dalies. Seniūnas seniūnijos aptarnaujamoje teritorijoje gali inicijuoti apklausą dėl jo kompetencijai priskirtų klausimų, taigi privalomo seniūnaičių sueigos pritarimo realizuojant šią teisę seniūnui nereikia.

27. Reglamento 316 punktas neatitinka Įstatymo 47 straipsnio 1 dalies. Taryba privalo svarstyti apklausai pateiktą klausimą, jeigu savo nuomonę pareiškė ne mažiau kaip 10, o ne 15 procentų gyventojų, turinčių teisę dalyvauti apklausoje.

28. Reglamento 317 punktas neatitinka Įstatymo 46 straipsnio. Apklausos rezultatai teikiami merui, o ne administracijos direktoriui.

29. Reglamento 244 punktas neatitinka Įstatymo 13 straipsnio 5 dalies. Ši Reglamento nuostata apriboja subjektų teisę teikti sprendimų projektus. Įstatymo 13 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad „Savivaldybės tarybos posėdyje svarstytinus klausimus kartu su sprendimų projektais merui pateikia komitetai, komisijos, tarybos nariai, tarybos narių frakcijos ir grupės, savivaldybės kontrolierius, savivaldybės administracijos direktorius“ taip yra numatyta Reglamento 39 punkte, tačiau 244 punkte teikiant alternatyvius sprendimus, kas taip pat yra laikoma sprendimo projektu, apriojamas subjektų ratas, numatant, kad likus 24 valandomis iki posėdžio sprendimų projektus gali teikti tik tarybos nariai, frakcijos.

30. Reglamento 326.1 papunktis neatitinka Įstatymo 35¹ straipsnio 1 dalies. Išplėstinės seniūnaičių sueiga svarsto ir vertina seniūnijos metinio veiklos plano įgyvendinimo ataskaitos projektą, tačiau ši funkcija nurodytame papunktyje nenumatyta.

31. Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 43 punkte numatyta, kad išimtinė tarybos kompetencija yra savivaldybės tarybos narių delegavimas į regiono plėtros tarybos kolegiją, įstatymų nustatytas komisijas ir įgaliojimų jiems suteikimas reglamento nustatyta tvarka. Reglamente nenumatyta Savivaldybės tarybos narių delegavimo tvarka.

32. Įstatymo 13 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad „<...> Savivaldybės tarybos posėdžiuose svarstomi tik tie klausimai, dėl kurių reglamento nustatyta tvarka yra pateikti pagal suteiktus įgaliojimus komitete apsvarstyti sprendimų projektai. Sprendimų projektų svarstymas komitete nėra privalomas šio straipsnio 15 dalyje numatytu atveju. Pateikti sprendimų projektai yra registruojami reglamento nustatyta tvarka ir ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną po registracijos paskelbiami savivaldybės interneto svetainėje.“ Reglamente nenumatyta Įstatyme įtvirtinta privaloma nuostata, kad sprendimų projektai pagal suteiktus įgaliojimus privalo būti apsvarstyti *komitete*. Atsižvelgiant į tai, turi būti peržiūrėti ir naujai įvertinti Reglamento 42, 46, 240 punktai.

33. Įstatymo 15¹ straipsnio 2 dalyje numatyta, kad „siekiant užtikrinti, kad savivaldybės tarybos komitetų ir komisijų pirmininkais būtų skiriami tik nepriekaištingos reputacijos, kaip ji

apibrėžta šiame įstatyme, savivaldybės tarybos nariai, savivaldybės tarybos narys, pretenduojantis tapti savivaldybės tarybos sudaromo komiteto ar komisijos pirmininku, privalo užpildyti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro patvirtintos formos deklaraciją, joje pateikdamas duomenis dėl jo atitikties nepriekaištingos reputacijos reikalavimams. Ši deklaracija pateikiama merui ir savivaldybės tarybos reglamento nustatyta tvarka skelbiama viešai savivaldybės interneto svetainėje tol, kol savivaldybės tarybos narys eina pareigas, kurioms keliami nepriekaištingos reputacijos reikalavimai“. Tokia tvarka Reglamente nenumatyta.

34. Įstatymo 23 straipsnio 4 punkte numatyta, kad „tarybos narys privalo reglamento nustatyta tvarka informuoti merą ir (ar) tarybos narius arba kitus asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir, jeigu pareikštas nusišalinimas buvo priimtas, jokia forma nedalyvauti toliau rengiant, svarstant ar priimant sprendimą.“ Reglamento 54 punkte aptarta situacija, kaip tarybos narys turi nusišalinti tarybos posėdžio metu. Įstatymo nuostata apima ne tik galutinio sprendimo priėmimo stadiją, bet ir klausimo svarstymą iki posėdžio, pvz. komitetuose ir pan. Taigi, ši Įstatymo nuostata Reglamente nėra pilnai išpildyta.

35. Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 19 punkte numatyta, kad išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija yra „<...> biudžetinių ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė), savivaldybės valdomų įmonių ir organizacijų metinių veiklos ataskaitų (švietimo įstaigų metinės veiklos ataskaitos yra švietimo įstaigos vadovų metų veiklos ataskaitų dalis ir yra rengiamos Lietuvos Respublikos švietimo įstatyme nustatyta tvarka) ir atsakymų į savivaldybės tarybos narių paklausimus išklauskymas reglamento nustatyta tvarka.“ Reglamente nenumatyta biudžetinių, viešųjų įstaigų, savivaldybės valdomų įmonių ir organizacijų metinių veiklos ataskaitų išklauskymo taryboje tvarka.

36. Įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 20 punkte numatyta, kad išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija yra „pasiūlymų valstybės institucijoms dėl savivaldybės teritorijoje esančių šių institucijų padalinių veiklos gerinimo teikimas, prireikus šių padalinių vadovų išklauskymas reglamento nustatyta tvarka“. Tokia tvarka Reglamente nenumatyta.

37. Įstatymo 16 straipsnio 7 dalyje numatyta, kad „konkrečius įgaliojimus, nustatytus šio straipsnio 3 dalyje, savivaldybės taryba reglamento nustatyta tvarka gali pavesti vykdyti savivaldybės administracijos direktoriui arba savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojui (pavaduotojams) (jeigu ši (šios) pareigybė (pareigybės) steigiama (steigiamos) <...>“. Tokia tvarka Reglamente nenumatyta.

Atkreipiame dėmesį į naują Įstatymo 15 straipsnio 9 dalies nuostatą „Savivaldybės tarybos sudaromų komisijų nariai, kurie nėra savivaldybės tarybos nariai, komisijų posėdžių metu atleidžiami nuo tiesioginio darbo ar pareigų bet kurioje institucijoje, įstaigoje, įmonėje ar organizacijoje, išsaugant jiems darbo vietą. Už darbą Etikos komisijoje ir Antikorupcijos komisijoje šių komisijų nariams, kurie nėra savivaldybės tarybos nariai, apmokama Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų ir komisijų narių darbo apmokėjimo įstatymo nustatyta tvarka.“ Ši Įstatymo nuostata turi įtakos Reglamento 134 nuostatos išpildymui.

Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktą nustato, jog vietos savivalda, be kitų principų, yra grindžiama savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principu. Tai reiškia, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, ir, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 8 straipsnio 1 dalimi,

s i ū l a u svarstyti Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Plungės rajono savivaldybės 2019 m. balandžio 25 d. sprendimo Nr. T1-74 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ 1 punktu pakeitimo ir papildymo klausimą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Vyriausybės atstovo *teikimas turi būti apsvarstytas artimiausiame*

posėdyje (bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį) ir apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovui turi būti pranešta raštu per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Atkreipiu Mero dėmesį į tai, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 6 dalimi, *meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su šiuo teikimu supažindinti savivaldybės tarybos narius.*

Informuoju Jus apie tai, kad Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 4 punktu, gali nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą, jeigu bus gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo subjekto prašymas šį terminą pratęsti. Prašymas nustatyti kitą reikalavimo įvykdymo terminą turi būti motyvuotas ir pagrįstas.

Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse
laikiniai einantis Vyriausybės atstovo Šiaulių
ir Telšių apskrityse pareigas

Andrius Cechanavičius