



VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ ĮSTAIGOS VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS KLAIPĖDOS IR TAURAGĖS APSKRITYSE

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, tel. (8 5) 261 73 66, faks. (8 5) 261 73 66, el. p. info@vaistaiga.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 305205389.
Atstovo duomenys: Danės g. 17, LT-92117 Klaipėda, tel. (8 46) 31 29 43, faks. (8 46) 31 29 43, el. p. klaipeda@vaistaiga.lt

Klaipėdos rajono savivaldybės tarybai

2021-05-03 Nr. TR4-28(5.4E)

Kopija
Klaipėdos rajono savivaldybės merui
Broniui Markauskui

TEIKIMAS

DĖL KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TURTO VALDYMO, NAUDOJIMO IR DISPONAVIMO JUO TVARKOS APRAŠO, PATVIRTINTO KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2019-11-28 SPRENDIMU NR. T11-374, PAKEITIMO

Klaipėdos rajono savivaldybės (toliau - Savivaldybė) taryba 2019 m. lapkričio 28 d. priėmė sprendimą Nr. T11-374 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau - Sprendimas), kurio 1 punktu patvirtino Klaipėdos rajono savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas).

Vykdamas Savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo įvertintas Aprašo teisėtumas ir nustatyta, kad Apraše nustatytas reglamentavimas neatitinka Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau - Įstatymas) ir kitų teisės aktų nuostatų:

1) Aprašo 8 punkte nenustatyta Įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatose reglamentuojama antroji sąlyga, kai savivaldybių turtas Įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 2–7 punktuose nurodytiems subjektams gali būti perduodamas panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis – „Vyriausybės nustatyta tvarka yra įvertintas poveikis konkurencijai ir atitiktis valstybės pagalbos reikalavimams“;

2) Aprašo 9.2 papunktis, nustatantis, kad „nuomojamo turto pagerinimo išlaidos gali būti įskaitomos į nuompinigius, neviršijant nuompinigių sumos, susidarančios per visą nuomos laikotarpį. Išlaidos, viršijančios nuompinigių sumą, nekompensuojamos. Sprendimą dėl nuomojamo turto pagerinimo išlaidų įskaitymo į nuomos mokesčių priima turto valdytojas“ neatitinka Įstatymo 15 straipsnio 9 dalies nuostatų – „nuomininkui, pagerinusiam išsinuomotą turtą, už pagerinimą neatlyginama“;

3) Aprašo 9.4 papunktis, nustatantis, kad „įstaigų vadovų pasirašomoms nuomos sutartims, kurių terminas iki trijų mėnesių, Savivaldybės institucijų sutikimo dėl turto suteikimo ne konkurso tvarka tretiesiems asmenims nereikia“ neatitinka Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nuostatų, jog sprendimą dėl savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos priima savivaldybės taryba ar jos įgaliota institucija.

Pažymėtina, jog Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 3 dalies nuostatoje įtvirtinta „savivaldybės institucijos“ sąvoką, pagal kurią savivaldybės institucijos yra savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba ir savivaldybės vykdomoji institucija – savivaldybės administracijos direktorius, savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas;

4) Aprašo 16.1 papunktis, nustatantis, jog sprendimus dėl pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti savivaldybės turto nurašymo priima „savivaldybės taryba dėl nekilnojamojo turto ir kilnojamojo turto, kurio vieneto likutinė vertė didesnė nei 15 000 eurų“ neatitinka Įstatymo 27 straipsnio 6 dalies nuostatos ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimo Nr. 1250 „Dėl Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu patvirtinto Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo 13.1.2 papunkčio, jog savivaldybės taryba priima sprendimus dėl „savivaldybės nematerialiojo turto ir ilgalaikio materialiojo turto – kilnojamųjų daiktų, kurių vieneto likutinė vertė, neatsižvelgiant į buhalterinėje apskaitoje pripažintą nuvertėjimą, yra 15 tūkst. eurų ir didesnė“;

5) Aprašo 22.7 papunktis, nustatantis, jog Savivaldybės taryba priima sprendimus „dėl Savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto mainų bei dėl savivaldybės kontroliuojamų įmonių turto mainų“, prieštarauja Įstatymo 9 straipsnio 4 punkte įtvirtintam viešosios teisės principui, vadovaujantis kuriuo, sandoriai dėl valstybės ir savivaldybių turto turi būti sudaromi tik teisės aktų, reglamentuojančių disponavimą valstybės ir (ar) savivaldybių turto, nustatytais atvejais ir būdais. Savivaldybės turto mainų galimybės Įstatymo nuostatos nenumato;

6) Aprašo 23.2 papunktis, pagal kurį savivaldybės administracijos direktorius priima sprendimus parduoti (privatizuoti) gyvenamąsias patalpas, neatitinka Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 25 straipsnio 2 dalies nuostatų, kuriose nustatyta, jog „už rinkos vertę, apskaičiuotą pagal Turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymą, Civiliniame kodekse nustatyta tvarka įvertinus parduodamo objekto vertę pakeitusias nuomininko investicijas, savivaldybės tarybos sprendimu gali būti parduodami“ savivaldybei nuosavybės teise priklausantys būstai ir pagalbinio ūkio paskirties pastatai bei jų dalys.

Atkreiptinas dėmesys, kad ir kitos Aprašo nuostatos reikalauja peržiūrėjimo ir atitinkamų pakeitimų pagal šiuo metu Įstatyme nustatytą ir galiojančią teisinį reglamentavimą.

Pažymėtina, kad vienas iš pagrindinių Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintų vietos savivaldos principų – savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principas, vadovaujantis kuriuo *savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus*. Atsižvelgiant į šį principą ir į nustatytus prieštaravimus aukščiau nurodytoms Įstatymo nuostatomis, Aprašas turi būti keičiamas ir suderinamas pagal dabar galiojančią teisinį reglamentavimą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 8 straipsnio 1 dalimi, s i ū l a u:

Klaipėdos rajono savivaldybės tarybai svarstyti 2019 m. lapkričio 28 d. sprendimo Nr. T11-374 „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktu patvirtino Klaipėdos rajono savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašo pakeitimo klausimą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Vyriausybės atstovo teikimą Savivaldybės taryba turi apsvarstyti artimiausiame posėdyje (bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį) ir apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausybės atstovui raštu per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Informuoju Jus ir apie tai, kad Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 4 punktu, gali nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą, jeigu bus gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo

subjekto prašymas šį terminą pratęsti. Prašymas nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą turi būti motyvuotas ir pagrįstas.

Atkreipiu Mero dėmesį į tai, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 6 dalimi, *meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su šiuo teikimu supažindinti savivaldybės tarybos narius.*

Vyriausybės atstovė Klaipėdos ir Tauragės apskrityse

Daiva Kerekeš