



VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ ĮSTAIGOS VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS PANEVĖŽIO IR UTENOS APSKRITYSE

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, tel. (8 5) 261 73 66, faks. (8 5) 261 73 66, el. p. vaistaiga@lr.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 305205389.

Atstovo duomenys: Respublikos g. 62, LT-35158 Panevėžys, tel. (8 45) 58 34 43, el. p. vaipanevezys@lr.lt,

Utenio a. 4 (311 kab.), LT-28503 Utena, tel. (8 389) 58 932, el. p. vaiutena@lr.lt

Kupiškio rajono savivaldybės tarybai

Kupiškio rajono savivaldybės merui (kopija)

TEIKIMAS

DĖL GLOBOS IR RŪPYBOS TARYBOS NUOSTATŲ 6.4, 7.4, 7.5 PUNKTŲ PAKEITIMO AR PANAIKINIMO

2020 m. sausio 7 d. Nr. TR3-1(5.3)

Panevėžys

Kupiškio rajono savivaldybės taryba 2019 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. TS-301 „Dėl Globos ir rūpybos tarybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtino Globos ir rūpybos tarybos nuostatus (toliau – Nuostatai).

Nuostatų 6.4, 7.4 ir 7.5 punktai yra priimti Kupiškio rajono savivaldybės tarybai viršijant teisės aktais suteiktą kompetenciją ir prieštarauja Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies, Biudžeto sandaros įstatymo 4 straipsnio 2 dalies, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 punktui, Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 4 punkto nuostatomis.

Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principas, t.y. savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus.

Nuostatų 5 punktas nurodo, jog Globos ir rūpybos tarybos (toliau – Taryba) darbo tikslas yra „[...] teikti siūlymus Savivaldybės administracijos direktoriui skirti, neskirti, nutraukti socialines paslaugas, piniginę socialinę paramą ar kitą socialinę paramą“. Tačiau paskesniais Nuostatų 6.4, 7.4 ir 7.5 punktais numatomi konkretūs įgaliojimai Tarybai nustatyti pašalpos dydžius, priimti sprendimus dėl piniginės ar kitos socialinės paramos skyrimo.

Toks dviprasmiškas, neatitinkantis aukštesnės galios teisės aktų, teisinis reglamentavimas pažeidžia Teisėkūros pagrindų įstatyme numatytuosius principus: sistemiškumo, reiškiantį, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, ir aiškumo, reiškiančio, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas.

Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymo 4 straipsnio 2 dalis numato, jog „Savivaldybių biudžetų asignavimų valdytojai yra savivaldybių biudžetinių įstaigų ar savivaldybės administracijos ir (ar) jos padalinių, nurodytų savivaldybės tarybos patvirtintame savivaldybės biudžete, vadovai (savivaldybės administracijoje – administracijos direktorius ar jo įgalioti asmenys, savivaldybės administracijos padaliniuose – padalinių vadovai ar jų įgalioti asmenys“. Todėl darytina išvada, jog Kupiškio rajono savivaldybės biudžeto lėšų, skiriamų socialinei paramai, asignavimų valdytojas yra administracijos direktorius (ar jo įgaliotas asmuo). Todėl Kupiškio rajono savivaldybės taryba, numatydama teisę Tarybai nustatyti konkrečius pašalpos dydžius bei skirti (ar neskirti) piniginę ar kitą socialinę paramą viršijo savo kompetenciją. Pažymėtina, jog sistemškai

vertinant Piniginės socialinės paramos įstatymo 23 ir kitų straipsnių nuostatas, jomis nustatomos Savivaldybės administracijos pareigos ir teisės teikiant piniginę socialinę paramą. Kupiškio rajono savivaldybės tarybos patvirtinto Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo 36 punkto nuostatos taip pat numato, jog „*sprendimas dėl piniginės socialinės paramos skyrimo (neskyrimo), sustabdymo, priimamas Savivaldybės administracijos direktoriaus įgalioto asmens [...]*“ t. y. ir kitais teisės aktais nenumatoma teisė Tarybai priimti sprendimus dėl socialinės paramos.

Toks nustatytas teisinis reguliavimas pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintą nepiktnaudžiavimo valdžia principą, reiškianti, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų. Viešojoje teisėje galioja principas, kad viešojo administravimo subjektas gali daryti tik tai, kas jam tiesiogiai yra leidžiama, skirtingai nuo privatinės teisės, kur galioja principas, kad privatinės teisės subjektai gali daryti tai, kas jiems tiesiogiai yra neuždrausta. Todėl viešojo administravimo subjektų veiksmai ir priimtų sprendimų teisėtumas turi būti vertinamas pagal tai, ar jie veikia pagal jiems įstatyme suteiktą kompetenciją. O šiuo atveju Kupiškio rajono savivaldybės taryba viršijo jai suteiktus įgaliojimus.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, ir remdamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

s i ū l a u artimiausiame tarybos posėdyje svarstyti 2019 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. TS-301 „Dėl Globos ir rūpybos tarybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Globos ir rūpybos tarybos nuostatų 6.4, 7.4 ir 7.5 punktų pakeitimo ar panaikinimo klausimą.

Šis teikimas turi būti apsvarstytas artimiausiame tarybos posėdyje (bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį). Apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovui Panevėžio ir Utenos apskrityse turi būti pranešta raštu per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 6 dalį, meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje su šiuo teikimu privalo supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Vyriausybės atstovas Vilniaus ir Alytaus apskrityse,
laikinei einantis Vyriausybės atstovo
Panevėžio ir Utenos apskrityse pareigas

Julius Arlauskas