



## VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ ĮSTAIGOS VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS PANEVĖŽIO IR UTENOS APSKRITYSE

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, mob. 8 609 54703, 8 658 42925, el. p. [info@vaistaiga.lt](mailto:info@vaistaiga.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 305205389.  
Atstovo duomenys: Respublikos g. 62, LT-35158 Panevėžys, mob. 8 609 54669, 8 658 42941, el. p. [panevezys@vaistaiga.lt](mailto:panevezys@vaistaiga.lt)

---

Kupiškio rajono savivaldybės tarybai

2023-01-09 Nr. TR3-12(5.3E)

Kopija  
Kupiškio rajono savivaldybės merui

### REIKALAVIMAS DĖL TARNYBINIŲ NUOBAUDŲ SKYRIMO VALSTYBĖS TARNAUTOJAMS TVARKOS APRAŠO, PATVIRTINTO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. BIRŽELIO 25 D. NUTARIMU NR. 977, 17 IR 18 PUNKTŲ ĮVYKDYMO

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse (toliau – Vyriausybės atstovas) 2022 m. gruodžio 1 d. gavo Kupiškio rajono savivaldybės tarybos (toliau – ir Taryba) 2022 m. lapkričio 24 d. posėdžio (toliau – Posėdis) protokolą Nr. TP-11 (toliau – Protokolas) ir šio Posėdžio metu priimtus bei Kupiškio rajono savivaldybės mero (toliau – ir Meras) pasirašytus Tarybos sprendimus, tarp jų ir sprendimą Nr. TS-301 „Dėl tarnybinio nusižengimo“ (toliau – Sprendimas).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu Vyriausybės atstovas įvertino Protokolo turinį ir pateiktą Sprendimą. Nustatyta, kad Protokolo dalis apie papildomo klausimo (27 punktą „Tarnybinis nusižengimas“) nagrinėjimą neatitiko Posėdžio metu įvykusio Tarybos narių balsavimo rezultatų. Protokole buvo nurodyta, kad Sprendimo projektui pritarta ir Sprendimas priimtas, kai tuo tarpu, Posėdyje dalyvavusių Tarybos narių balsai pasiskirstė taip: iš balsavusių 19 Tarybos narių „už“ balsavo 7 Tarybos nariai, „prieš“ – 9 Tarybos nariai, o „susilaikė“ – 3 Tarybos nariai, t. y. Tarybos narių balsų dauguma („prieš“ balsavusių ir „susilaikiusių“ balsų suma (12 balsų) buvo didesnė už balsavusių „už“ Tarybos narių skaičių (7 balsai), **todėl buvo nuspręsta nepritarti pateiktam Sprendimo projektui Nr. TSP-304 ir Sprendimo nepriimti**, tą patvirtina Kupiškio rajono savivaldybės interneto svetainėje įkeltas Posėdžio metu darytas vaizdo įrašas <https://www.youtube.com/watch?v=C8Sorhp5Yks>.

2022-12-16 Vyriausybės atstovas kreipėsi į Merą, prašydamas paaiškinti, koku pagrindu buvo Protokole nurodyta, kad Sprendimo projektui Nr. TSP-304 pritarta ir Sprendimas priimtas. 2022-12-23 Meras pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad Protokole padaryta techninė klaida

ir jame turėtų būti nurodyta, kad Sprendimo projektui nepritarta, be to, paaiškino, kad Sprendimas buvo pasirašytas, nes Tarybos nariai posėdžio metu aiškiai išsakė savo pozicijas, kad nepritaria Kupiškio rajono savivaldybės mero 2022 m. spalio 12 d. potvarkiu Nr. MP-98 „Dėl Komisijos tarnybiniam nusižengimui tirti sudarymo“ sudarytos komisijos 2022 m. lapkričio 21 d. išvadai Nr. PTN-23(6.12) „Dėl Kupiškio rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos vadovės – Savivaldybės kontrolierės Vilmos Mažeikienės tarnybinio nusižengimo“ ir nepripažino, kad Kupiškio rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos vadovė – Savivaldybės kontrolierė Vilma Mažeikienė padarė tarnybinį nusižengimą, ir nesutiko skirti Vilmai Mažeikienei tarnybinės nuobaudos – pastabos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2012 m. balandžio 26 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-1333/2012 pabrėžė, kad „Vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad savivaldybės tarybos posėdžiai yra teisėti, jeigu juose dalyvauja išrinktų tarybos narių dauguma, o to paties straipsnio 9 dalis numato, kad savivaldybės tarybos sprendimai yra priimami posėdyje dalyvaujančių tarybos narių balsų dauguma. Iš šių įstatyminių nuostatų matyti, kad savivaldybės tarybos priimti sprendimai yra laikomi teisėtais, kai jie atitinka šias sąlygas – posėdyje turi dalyvauti dauguma (ne mažiau kaip pusė) išrinktų tarybos narių, iš kurių dauguma (ne mažiau kaip pusė) turi pasisakyti teigiamai dėl svarstomo klausimo. Taigi, tarybos nario apsisprendimas dėl svarstomo klausimo teigiamo ar neigiamo išsprendimo yra išreiškiamas balsavimo forma.“ Pažymėtina, kad klausimo „Dėl tarnybinio nusižengimo“ svarstymo metu dalis Tarybos narių pasisakė nepritariantys pateiktai 2022 m. lapkričio 21 d. išvadai Nr. PTN-23(6.12) (toliau – Išvada) ir pateiktam Sprendimo projektui Nr. TSP-304, kita dalis Tarybos narių pasisakė pritariantys Išvadai ir Sprendimo projektui Nr. TSP-304. Paminėtina, kad Tarybos posėdžio metu nebuvo pateiktų alternatyvių sprendimų projektų, ar pasiūlymų dėl pateikto Sprendimo projekto Nr. TSP-304 formuluočių pakeitimo. Tarybos nariai balsavo už pateiktą Sprendimo projektą Nr. TSP-304 be jokių pataisymų. Nesurinkus daugumos Sprendimo projektą Nr. TSP-304 palaikančių (pasisakančių teigiamai) Tarybos narių balsų, Sprendimas nebuvo priimtas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Meras neturėjo nei teisinio, nei faktinio pagrindo pasirašyti Sprendimo, kuris nebuvo pateiktas Tarybai Vietos savivaldos įstatymo ir Kupiškio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Kupiškio rajono savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. TS-77 „Dėl Kupiškio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“, nustatyta tvarka, kaip alternatyvus sprendimas parengtam, viešintam ir Posėdžio metu svarstytam Sprendimo projektui Nr. TSP-304 (<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/d17c7fd06a6211ed8a47de53ff967b64>) ir dėl kurio Tarybos nariai nebalsavo.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 8 punktą, 27 straipsnio 8 dalis reglamentuoja, kad savivaldybės kontrolierių konkurso tvarka į pareigas skiria savivaldybės taryba.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 5 dalį **tarnybine nuobaudą skiria** arba sprendimą dėl asmens, ėjusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą ir sprendimą dėl tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, priima **valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo**.

Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad sprendimų dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams ir sprendimų dėl asmenų, ėjusių valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą ir sprendimų dėl tarnybinių nuobaudų, kurios turėtų būti jiems skirtos, priėmimo tvarką, taip pat šio straipsnio 2 dalyje nurodytų motyvuotų išvadų apie tyrimų rezultatus ir priimtų sprendimų dėl asmenų, ėjusių valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą perdavimo atitinkamiems asmenims terminus ir tvarką nustato Vyriausybė.

Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 „Dėl Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Aprašas) 17 punkte nurodyta, kad „gavęs motyvuotą išvadą ir kitą tarnybinio nusižengimo tyrimo medžiagą, **valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo priima vieną iš šių sprendimų**:

17.1. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, ir skirti jam tarnybinę nuobaudą; pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė mažareikšmį tarnybinį nusižengimą, ir tarnybinės nuobaudos jam neskirti; pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinį nusižengimą, ir siūlyti jam skirti tarnybinę nuobaudą; pripažinti, kad asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinį nusižengimą, ir nustatyti tarnybinę nuobaudą, kuri turėtų būti jam skirta (**šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas arba asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinį nusižengimą**);

17.2. pripažinti, kad valstybės tarnautojas ar asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, tarnybinio nusižengimo nepadarė (**šiuose papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojas ar asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, nepadarė tarnybinio nusižengimo**);

17.3. pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės nuobaudos neskirti; pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau nesiūlyti skirti tarnybinės nuobaudos; pripažinti, kad asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas, padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau

tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, nenustatyti (šiam papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuotoje išvadoje nurodyta, kad valstybės tarnautojui ar asmeniui, ėjusiam valstybės tarnautojo pareigas, padariusiam tarnybini nusižengimą, tarnybinė nuobauda negali būti paskirta ar nustatyta, nes nuo tarnybinio nusižengimo padarymo dienos praėjo Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje ir Diplomatinės tarnybos įstatymo 72 straipsnio 1 dalyje nustatyti terminai);

17.4. pavesti už įstaigos personalo administravimą atsakingam asmeniui arba kitam tarnybinių nusižengimų tirti įgaliotam valstybės tarnautojui (Aprašo 5 ir 6 punktuose nustatytais atvejais – komisijai) patikslinti motyvuotą išvadą ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo priėmimo dienos arba per Aprašo 11 punkte nustatytą terminą tarnybinių nusižengimų iširti pakartotinai (šiam papunktyje nurodyti sprendimai priimami, jeigu motyvuota išvada yra neišsami, o tarnybinis nusižengimas iširtas nevisapusiškai, neobjektyviai ir (ar) netinkamai kvalifikuotas).

Aprašo 18 punkte nustatyta, kad „Aprašo 17.2–17.4 papunkčiuose nurodyti sprendimai laikomi priimtais, kai valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo rezoliucija patvirtina Aprašo 17.2–17.4 papunkčiuose nurodytą motyvuotą išvadą, o kai valstybės tarnautoją į pareigas priima Seimas, Vyriausybė ar savivaldybės taryba – kai šios institucijos balsavimo metu pritaria Aprašo 17.2–17.4 papunkčiuose nurodytai motyvuotai išvadai.

Aprašo 17.1 papunktyje nurodyti sprendimai laikomi priimtais, kai Aprašo 17.1 papunktyje nurodytą motyvuotą išvadą patvirtinus ar jai pritarus šio punkto pirmojoje pastraipoje nustatyta tvarka valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo Aprašo 17.1 papunktyje nurodytus sprendimus (išskyrus sprendimą pripažinti, kad valstybės tarnautojas padarė mažareikšmį tarnybinių nusižengimą, ir tarnybinės nuobaudos jam neskirti, ir sprendimą pripažinti, kad valstybės tarnautojas, perkeltas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje įstaigoje, padarė tarnybinių nusižengimą, ir siūlyti jam skirti tarnybinę nuobaudą) per Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje ir Diplomatinės tarnybos įstatymo 72 straipsnio 1 dalyje nustatytą terminą įformina atitinkamu teisės aktu.

Tarnybinio nusižengimo paaiškėjimo diena laikoma Aprašo 17.1 papunktyje nurodytos motyvuotos išvados patvirtinimo ar pritarimo jai šio punkto pirmojoje pastraipoje nustatyta tvarka diena, Aprašo 17.1 papunktyje nurodytos motyvuotos išvados perdavimo įstaigos, į kurią valstybės tarnautojas yra perkeltas, vadovui diena Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos priimto sprendimo pripažinti, kad valstybės tarnautojas pažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatas, gavimo diena.“

Įvertinus tai, kad 2022 m. lapkričio 24 d. Tarybos Posėdyje buvo svarstytas Sprendimo projektas Nr. TSP-304, tačiau nesurinkus pasisakančių teigiamai, t.y. balsavusių „už“, Tarybos

narių balsų daugumos, Sprendimo projektui Nr. TSP-304 nebuvo pritarta, darytina išvada, kad **galutinis sprendimas dėl tarnybinio nusižengimo įvykdant Aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas nebuvo priimtas.**

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta aukščiau ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 8 straipsnio 2 dalies 1 punktu, ***reikalauju*** nedelsiant įvykdyti Aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl Vilmos Mažeikienės tarnybinio nusižengimo. Pažymėtina, kad Taryba atsakingai ir tinkamai naudodamasi savo diskrecijos teise, turėtų pasirinkti vieną iš galimų sprendimų, nurodytų Aprašo 17 ir 18 punktuose, ir laikantis teisės aktų nustatytos tvarkos jį priimti.

Šis reikalavimas **turi būti apsvarstytas artimiausiame** Kupiškio rajono savivaldybės tarybos **posėdyje, bet ne vėliau kaip per mėnesį nuo reikalavimo gavimo dienos.** Apie priimtą sprendimą Vyriausybės atstovui turi būti pranešta per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. Per nustatytą terminą atsisakius reikalavimą įvykdyti Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punktu, kreipsis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl Kupiškio rajono savivaldybės tarybos neveikimo.

Pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 6 dalį Kupiškio rajono savivaldybės meras artimiausiame Kupiškio rajono savivaldybės tarybos posėdyje su šiuo reikalavimu **privalo supažindinti** Kupiškio rajono savivaldybės tarybos narius.

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse

Egidijus Lapinskas