

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KLAIPĖDOS IR TAURAGĖS APSKRITYSE 2021 M. VEIKLOS ATASKAITA

2022 m. sausio 26 d. Nr. R-56
Klaipėda

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 14 straipsniu, Vyriausybės atstovai kiekvienais metais parengia savo veiklos ataskaitas ir pateikia jas Vyriausybės atstovų įstaigos vadovui.

Vyriausybės atstovas Klaipėdos ir Tauragės apskrityse prižiūri 11 savivaldybių:

- Klaipėdos apskrityje - Klaipėdos miesto, Palangos miesto, Neringos, Klaipėdos rajono, Kretingos rajono, Skuodo rajono ir Šilutės rajono savivaldybes.
- Tauragės apskrityje - Tauragės, Jurbarko, Šilalės rajonų savivaldybes ir Pagėgių savivaldybę.

1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimai įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams (toliau – Vyriausybės nutarimai) ir Vyriausybės atstovo pateikti motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo klausimus.

Per 2021 m. Vyriausybės atstovas Klaipėdos ir Tauragės apskrityse nustatė, kad Klaipėdos ir Tauragės apskrities savivaldybių administravimo subjektai priėmė 63 teisės aktus, kurie prieštaravo įstatymams ir/ar Vyriausybės nutarimams. Daugiausia prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams nustatyta Klaipėdos ir Palangos miestų, Kretingos, Skuodo, Tauragės, Jurbarko, ir Šilalės rajonų savivaldybėse, mažiausiai – Neringos, Klaipėdos, Šilutės ir Pagėgių rajonų savivaldybėse.

Vyriausybės atstovas savivaldybėms pateikė **63 motyvuotus teikimus** dėl savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo:

Klaipėdos miesto savivaldybės tarybai – **9**.

Palangos miesto savivaldybės tarybai – **6**.

Neringos savivaldybės tarybai – **3**.

Klaipėdos rajono savivaldybės tarybai – **4**.

Kretingos rajono savivaldybės tarybai – **6**.

Skuodo rajono savivaldybės tarybai – **6**, administracijos direktoriui - **1. Viso – 7**.

Šilutės rajono savivaldybės tarybai – **2**.

Tauragės rajono savivaldybės tarybai – **7**, administracijos direktoriui - **1. Viso – 8**.

Jurbarko rajono savivaldybės tarybai – **10**, administracijos direktoriui - **1. Viso – 11**.

Šilalės rajono savivaldybės tarybai – **2**, merui – **1**, administracijos direktoriui - **2. Viso – 5**.

Pagėgių savivaldybės tarybai – **1**, administracijos direktoriui - **1. Viso – 2**.

Savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – Įstatymas) - šis teisės aktas buvo pažeistas **15** kartų.

1) Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26, 27, 29, 32, 32-1, 33, 35-1, 53 straipsnių, devintojo skirsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15-1 straipsniu įstatymas Nr. XIII-3380 (toliau - Pakeitimo įstatymas).

Pakeitimo įstatymu buvo pakeistos nuostatos, reglamentuojančios ataskaitų pateikimą, savivaldybės tarybos posėdžius, jų vedimo tvarką, savivaldybės tarybos komitetų ir komisijų

sudarymą. Buvo pakoreguota savivaldybės tarybos kompetencija, mero įgaliojimai, savivaldybės tarybos nario teisės bei atlikti kiti Įstatymo pakeitimai.

Vykdamas Klaipėdos ir Tauragės apskričių savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad Klaipėdos ir Palangos miestų, Neringos, Kretingos ir Šilalės rajonų savivaldybių tarybų veiklos reglamentai nebuvo pakeisti ir suderinti su Pakeitimo įstatymo nuostatomis.

Savivaldybių taryboms pateikti 5 Vyriausybės atstovo teikimai. Teikimai įvykdyti.

2) Pakeitimo įstatymo 19 straipsniu buvo pakeistas ir nauja redakcija išdėstytas Įstatymo devintasis skirsnis (įskaitant ir jo pavadinimą). Minėtu pakeitimu buvo nustatytos esminės vietos gyventojų dalyvavimo tvarkant viešuosius savivaldybės reikalus sąlygos, vietos gyventojų informavimui ir konsultavimuisi su vietos gyventojais keliami reikalavimai, konsultavimosi su vietos gyventojais formos, detalizuoti apklausos principai, pakoreguotos nuostatos, reglamentuojančios apklausos būdą, teritoriją, bei kitus, su apklausos organizavimu susijusius klausimus.

Klaipėdos ir Palangos miestų, Klaipėdos ir Tauragės rajonų savivaldybių tarybų patvirtinti vietos gyventojų apklausos organizavimo tvarkos aprašai nebuvo pakeisti ir suderinti su pasikeitusiomis Įstatymo nuostatomis.

Minėtoms savivaldybėms pateikti 4 Vyriausybės atstovo teikimai. Teikimai įvykdyti.

3) Pakeitimo įstatymu buvo pakeistos Įstatymo 15 straipsnio nuostatos, reglamentuojančios Etikos komisijos ir Antikorupcijos komisijos sudarymą, komisijų veiklos funkcijas ir panašiai.

Patikrinimo metu buvo nustatyta, kad Klaipėdos miesto, Neringos, Tauragės ir Jurbarko rajonų savivaldybių tarybų patvirtinti Etikos komisijos bei Antikorupcijos komisijos veiklos nuostatai nebuvo pakeisti ir suderinti su galiojančiomis Įstatymo nuostatomis.

Savivaldybių taryboms pateikti 6 Vyriausybės atstovo teikimai. 5 teikimai įvykdyti, 1 teikimo įvykdymo terminas atidėtas.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas (toliau - Įstatymas) - šis teisės aktas buvo pakeistas 15 kartų.

Įvertinus Klaipėdos ir Tauragės apskričių savivaldybių patvirtintus aprašus ir tvarkas, reglamentuojančias turto nuomą, turto perdavimą panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai naudotis, bei turto valdymą, naudojimą ir disponavimą juo, buvo nustatyti šie neatitikimai Įstatymui:

- aprašuose nustatyti netinkami dėl turto nuomos sprendimus priimančys subjektai, t.y., tam tikrais atvejais sprendimą dėl savivaldybės turto nuomos buvo leidžiama priimti savivaldybės turto valdytojui;

- nustatyta galimybė ir atvejai, kada sprendimus dėl savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise priima savivaldybės administracijos direktorius, nors pagal Įstatymo nuostatas sprendimus dėl savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo patikėjimo teise gali priimti tik savivaldybės taryba;

- nebuvo numatyta, kad savivaldybių turtas kai kuriems Įstatyme nurodytiems subjektams gali būti perduodamas panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tik tuo atveju, jei atitinka Įstatyme nustatytas papildomas sąlygas;

- aprašuose įtvirtinta nuostata, jog nuomojamo turto pagerinimo išlaidos gali būti įskaitomos į nuompinigių, neviršijant nuompinigių sumos, nors Įstatymas tokios galimybės nenumato;

- nesant įstatyminio pagrindo, numatyta galimybė pratęsti panaudos sutartis naujam terminui;

- nustatyti atvejai, kada sprendimus dėl nereikalingo arba netinkamo (negalimo) naudoti savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise priima savivaldybės administracijos direktorius, kai pagal Įstatymą tai savivaldybės tarybos išimtinė kompetencija;

- nuompinigių už turto nuomą skaičiavimo ir jų mokėjimo tvarką pavedama tvirtinti savivaldybės administracijos direktoriui, nors Įstatymas tokius įgaliojimus suteikia išimtinai savivaldybės tarybai;

- kiti neatitikimai.

Klaipėdos ir Palangos miestų, Klaipėdos, Kretingos, Skuodo, Tauragės, Jurbarko ir Šilalės rajonų savivaldybėms pateikta 15 Vyriausybės atstovo teikimų. 7 teikimai įvykdyti, 8 teikimų įvykdymo terminai atidėti arba įvykdymo terminas dar nėra pasibaigęs.

Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymas – šis teisės aktas buvo pažeistas 11 kartų.

2020 m. rugsėjo 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 36 straipsnio pakeitimo įstatymas (2020 m. birželio 25 d. Nr. XIII-3149), kuriuo buvo pakeistos Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 36 straipsnio nuostatos bei nustatyta, kad savivaldybė jai nuosavybės teise priklausančią ilgalaikį materialųjį turtą savivaldybės tarybos nustatyta tvarka Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos (toliau – LNSS) asmens ir (ar) visuomenės sveikatos priežiūros viešosioms įstaigoms, kurių savininkas (dalininkas) yra savivaldybė, perduoda patikėjimo teise pagal patikėjimo sutartį.

2020 m. spalio 1 d. įsigaliojo Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 10, 20, 22, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 46, 55, 56 straipsnių pakeitimo ir 31 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymas (2020 m. birželio 25 d. Nr. XIII-3150), kuriuo buvo pakeistos Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo nuostatos, susijusios su LNSS viešosios įstaigos savininko (dalininko) kompetencija, įstatų turinio reikalavimais, viešosios įstaigos organų sudarymu ir kompetencija, gydymo tarybos ir slaugytojų tarybos pasiūlymų pateikimo tvarka, pirmininkavimo šioms taryboms apribojimais, medicinos etikos komisijos funkcijomis.

Įvertinus Klaipėdos ir Tauragės apskričių savivaldybių tarybų patvirtintus sveikatos priežiūros ir gydymo įstaigų įstatus, buvo nustatyta, kad Palangos miesto, Kretingos, Skuodo ir Jurbarko rajono sveikatos priežiūros ir gydymo įstaigų įstatai nebuvo pakeisti ir suderinti su pasikeitusiomis Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo nuostatomis.

Savivaldybėms pateikta 11 Vyriausybės atstovo teikimų. Teikimai įvykdyti.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas – šis teisės aktas buvo pažeistas 8 kartus.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktą savivaldybės tarybai suteikia įgaliojimus savo sprendimu tvirtinamuose vietinės rinkliavos nuostatuose nustatyti vietinės rinkliavos gražinimo tvarką, bet ne vietinės rinkliavos gražinimo atvejus, nes baigtinis rinkliavos gražinimo atvejų sąrašas yra įtvirtintas pačiame Rinkliavų įstatyme.

Įvertinus savivaldybių tarybų patvirtintus vietinių rinkliavų nuostatus, buvo nustatyta, kad dalyje jų nurodyti ne visi arba nustatyti kiti vietinės rinkliavos gražinimo atvejai, nei numato Įstatymas, taip pat ne visuose vietinių rinkliavų nuostatuose buvo nustatyta vietinės rinkliavos gražinimo tvarka. Vietinės rinkliavos už naudojimąsi savivaldybės tarybos nustatytais mokamomis vietomis automobiliams statyti nuostatuose nebuvo numatytos kai kurios Rinkliavų įstatyme nustatytos vietinės rinkliavos taikymo išimtys.

Klaipėdos ir Palangos miestų, Klaipėdos, Kretingos, Šilutės ir Skuodo rajonų savivaldybėms pateikti 8 Vyriausybės atstovo teikimai. Teikimai įvykdyti.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymas - šis teisės aktas buvo pažeistas 7 kartus.

Lietuvos Respublikos Seimas 2020 m. gruodžio 23 d. priėmė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymą, (toliau – Pakeitimo įstatymas), kuris įsigaliojo 2021 m. sausio 1 d.

Pakeitimo įstatymu buvo pakeistos nuostatos, reglamentuojančios darbo užmokesčio sandarą, pareiginės algos pastoviosios ir kintamosios dalių nustatymo (didinimo) atvejus, priemokų,

premių skyrimo ypatumus ir panašiai, taip pat buvo pakeistos pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų ribos.

Įvertinus Klaipėdos ir Tauragės apskričių savivaldybių tarybų patvirtintas darbo apmokėjimo sistemas, buvo nustatyta, kad Klaipėdos miesto, Tauragės, Jurbarko, Šilalės rajonų ir Pagėgių savivaldybių tarybų patvirtintos darbo apmokėjimo sistemos laiku nebuvo suderintos su pasikeitusiu teisiniu reglamentavimu.

Savivaldybėms pateikta 7 Vyriausybės atstovo teikimai. Teikimai įvykdyti.

Galimos savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams atsiradimo priežastys:

1. Savivaldybės nespėja prisitaikyti prie nuolat besikeičiančio teisinio reguliavimo.
2. Sudėtingas ir ne visada aiškus teisinis reglamentavimas.
3. Pavėluotas savivaldybių administravimo subjektų reagavimas į aukštesnės galios teisės aktų pakeitimus (papildymus) ir į faktinių aplinkybių pasikeitimus.
4. Didelis savivaldybių specialistų darbo krūvis, jų trūkumas ir kaita.

2. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių neįgyvendintų įstatymų, Vyriausybės nutarimų atvejai ir Vyriausybės atstovo savivaldybių administravimo subjektams pateikti reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės nutarimą.

Per 2021 m. Vyriausybės atstovas Klaipėdos ir Tauragės apskrityse nustatė, kad Klaipėdos ir Tauragės apskrities savivaldybių administravimo subjektai **20** kartų neįgyvendino įstatymų, neįvykdė Vyriausybės nutarimų. Po 3 reikalavimus buvo pateikta Kretingos, Skuodo ir Jurbarko rajonų bei Pagėgių savivaldybėms, po 2 reikalavimus pateikta Palangos miesto, Klaipėdos, Šilutės ir Tauragės rajono savivaldybėms.

Vyriausybės atstovas savivaldybių administravimo subjektams pateikė **20 rašytinių reikalavimų** neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ir/ar vykdyti Vyriausybės nutarimą:

- Palangos miesto savivaldybės tarybai – **2**.
- Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriui – **2**.
- Kretingos rajono savivaldybės tarybai – **3**
- Skuodo rajono savivaldybės administracijos direktoriui – **3**.
- Šilutės rajono savivaldybės tarybai – **2**.
- Tauragės rajono savivaldybės tarybai – **2**.
- Jurbarko rajono savivaldybės tarybai – **2**, administracijos direktoriui – **1. Viso 3**.
- Pagėgių savivaldybės tarybai – **2**, administracijos direktoriui – **1. Viso 3**.

Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektai neįgyvendino šių įstatymų, neįvykdė šių Vyriausybės nutarimų:

Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 5 dalies nuostatos neįgyvendintos 5 kartus.

Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodyta: *savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas duodamas savivaldybės tarybos nustatyta tvarka; kai dėl teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymo buvo gautas savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, jo patiriamų nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami savivaldybės tarybos nustatyta tvarka; kai nuostoliai mokėtini iš savivaldybės valdomų juridinių asmenų lėšų, šių nuostolių dydis apskaičiuojamas pagal savivaldybės tarybos patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas.*

Kadangi Palangos miesto, Klaipėdos, Kretingos, Skuodo ir Šilutės rajonų savivaldybių tarybos nebuvo patvirtinusios aukščiau nurodytų tvarkų bei metodikos, joms pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai. Visi 5 reikalavimai įvykdyti.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 6 punkto nuostatos neįgyvendintos 3 kartus.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau - Įstatymas) 16 straipsnio 3 dalies 6 punkte įtvirtinta paprastoji savivaldybės tarybos kompetencija - *viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vidaus kontrolės tvarkos nustatymas*.

Vykdamas Klaipėdos ir Tauragės apskričių savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad Skuodo ir Tauragės rajonų bei Pagėgių savivaldybių tarybos nėra nustatiusios viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vidaus kontrolės tvarkos (-ų).

Savivaldybių taryboms pateikti 3 Vyriausybės atstovo reikalavimai. Reikalavimai įvykdyti.

Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatos neįgyvendintos 2 kartus.

Lietuvos Respublikos sporto įstatymo (toliau – Įstatymas) 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta, kad *savivaldybės taryba nustato sporto srityje veikiančių fizinių ir juridinių asmenų veiklos finansavimo iš savivaldybės biudžeto kriterijus ir tvarką*.

Atsižvelgiant į tai, kad Skuodo ir Jurbarko rajonų savivaldybėse nebuvo nustatyti sporto srityje veikiančių fizinių ir juridinių asmenų veiklos finansavimo iš savivaldybės biudžeto kriterijai ir tvarkos, šių savivaldybių taryboms pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai. Abu reikalavimai įvykdyti.

Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (toliau – Įstatymas) 10 straipsnio 2 punkto ir Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-636 „Dėl geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau - Taisyklės) nuostatos neįgyvendintos 2 kartus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 2, 3, 6, 9, 10, 12, 16, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35, 38 straipsnių ir dešimtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 34¹, 35¹ straipsniais ir priedu įstatymo 21 straipsnio 3 dalimi, savivaldybių tarybos iki 2021 m. kovo 1 d. privalėjo pakeisti geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus ir nustato aglomeracijų ribas.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad Jurbarko rajono ir Pagėgių savivaldybių tarybos yra priėmusios sprendimus dėl geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo pradžios ir planavimo tikslų nustatymo, tačiau tolimesnės šių sprendimų įgyvendinimo procedūros savivaldybėse nėra vykdomos.

Vadovaujantis Įstatymo 10 straipsnio 2 punkto ir Taisyklių 7 punkto nuostatas geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo (planavimo) organizatorius yra savivaldybės administracijos direktorius. Atsižvelgiant į tai, Jurbarko rajono ir Pagėgių savivaldybių administracijų direktoriams buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliotinai įgyvendinti (vykdyti) Įstatyme ir Taisyklėse nustatytas procedūras (veiksmus), reikalingas savivaldybės geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planui parengti: parengti, patvirtinti ir paskelbti planavimo darbų programą; viešai paskelbti apie priimtą sprendimą dėl plano rengimo pradžios ir planavimo tikslų; kreiptis dėl planavimo sąlygų pateikimo; skelbti konkursą plano rengėjui parinkti; sudaryti su plano rengėju sutartį ir panašiai.

Reikalavimų įvykdymo terminai atidėti.

Pasiūlymų dėl saugomų teritorijų steigimo, jų ribų keitimo teikimo ir nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2009 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. D1-491, (toliau – Aprašas) nuostatos neįgyvendintos 3 kartus.

Aprašo 15 punkte nurodyta, kad *pasiūlymai dėl savivaldybės draustinio steigimo, jo ribų keitimo, gamtos paveldo objekto paskelbimo savivaldybės saugomu nagrinėjami ir sprendimas priimamas savivaldybės tarybos nustatyta tvarka, vadovaujantis Steigimo kriterijais.*

Vykdam savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad Palangos miesto, Kretingos ir Tauragės rajonų savivaldybių tarybos nėra patvirtinusios Aprašo 15 punkte reikalaujamos tvarkos.

Minėtoms savivaldybių taryboms pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai. Visi 3 reikalavimai įvykdyti.

Dėl Laikino atokvėpio paslaugos vaikams su negalia, suaugusiems asmenims su negalia ir senyvo amžiaus asmenims teikimo ir organizavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministras 2020-05-25 įsakymu Nr. A1-444, nuostatos neįgyvendintos 2 kartus.

Aprašas nustato:

- kad laikino atokvėpio paslaugos poreikį nustato socialiniai darbuotojai, paskirti savivaldybės institucijos nustatyta tvarka;

- kad sprendimas skirti laikino atokvėpio paslaugą, jos teikimą sustabdyti ir (ar) nutraukti, priimamas socialinio darbuotojo, nustačiusio laikino atokvėpio paslaugos poreikį, teikimu savivaldybės institucijos nustatyta tvarka;

- kad išskirtiniais atvejais, savivaldybės institucija jos nustatyta tvarka gali priimti sprendimą, nenustačiusi socialinių paslaugų poreikio;

- kad jei laikino atokvėpio paslauga teikiama Tikslinės grupės asmens namuose, Tikslinės grupės artimieji savivaldybės institucijos nustatyta tvarka apmoka maisto, higienos priemonių, įstaigų lankymo, kitų paslaugų išlaidas.

Vykdam savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad Kretingos ir Šilutės rajonų savivaldybių institucijos nėra priėmusios aukščiau nurodytų tvarkų.

Savivaldybėms pateikti 2 Vyriausybės atstovo reikalavimai. Reikalavimai įvykdyti.

Galimos teisės aktų neįvykdymo priežastys:

1. Dalies savivaldybių merų ir administracijų direktorių nepakankamas dėmesys įstatymų, Vyriausybės nutarimų įgyvendinimo kontrolei.

2. Ilgai trunkančios viešųjų pirkimų procedūros.

3. Ilgai trunkančios Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo procedūros.

4. Didelis valstybės tarnautojų darbo krūvis, specialistų trūkumas ar jų kaita.

5. Nuolat auganti teisinio reglamentavimo apimtis.

3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais stabdomas savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas: Nėra.

4. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

5. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

6. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais. Nėra.

7. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

8. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais: Nėra.

9. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais: Nėra.

10. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais: Nėra.

11. Vyriausybės atstovo vykdyta išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra:

Per 2021 m. patikrinti 3356 savivaldybių tarybų sprendimų projektai:

Klaipėdos miesto savivaldybės taryba – 326.

Klaipėdos rajono savivaldybės taryba – 392.

Palangos miesto savivaldybės taryba – 261.

Neringos savivaldybės taryba – 263.

Kretingos rajono savivaldybės taryba – 378.

Skuodo rajono savivaldybės taryba – 214.

Šilutės rajono savivaldybės taryba – 318.

Tauragės rajono savivaldybės taryba – 354.

Jurbarko rajono savivaldybės taryba – 334.

Šilalės rajono savivaldybės taryba – 314.

Pagėgių savivaldybės taryba – 202.

Įstatymams ir Vyriausybės nutarimams prieštaravo 158 sprendimų projektai. Projektų rengėjams ir/ar savivaldybių tarybų nariams bei merams pateiktos pastabos:

Klaipėdos miesto savivaldybei – 9.

Klaipėdos rajono savivaldybei – 15.

Palangos miesto savivaldybei – 9.

Neringos savivaldybei – 15.

Kretingos rajono savivaldybei – 12.

Skuodo rajono savivaldybei – 10.

Šilutės rajono savivaldybei – 15.

Tauragės rajono savivaldybei – 8.

Jurbarko rajono savivaldybei – 17.

Šilalės rajono savivaldybei – 26.

Pagėgių savivaldybei – 22.

Apie nustatytus prieštaravimus sprendimų projektų rengėjai ir(ar) savivaldybių tarybų nariai buvo informuoti iš anksto (raštu arba telefonu) arba savivaldybių tarybų posėdžių metu.

Į 156 iš 158 Vyriausybės atstovo pastabas sprendimų projektų rengėjai ir savivaldybės tarybos nariai atsižvelgė, sprendimų projektus pakeitė, papildė arba jų nepriėmė.

Vyriausybės atstovo pateiktos esminės pastabos dėl sprendimų projektų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams:

1. Savivaldybių taryboms teikiama tvirtinti savivaldybės tarybos veiklos reglamentai ar jų pakeitimai neatitiko Vietos savivaldos įstatymo nuostatų, reglamentuojančių savivaldybės tarybos ir mero įgaliojimus, tarybos sprendimų projektų rengimo, svarstymo komitetuose reikalavimus,

tarybos posėdžių transliacijos tvarką, komitetų sudarymo tvarką, Kontrolės komiteto, Etikos ir Antikorupcijos komisijų pirmininkų delegavimo ir skyrimo procedūras, savivaldybės ir mero ataskaitų pateikimo ir svarstymo tvarką, savivaldybės tarybos nario teises, vietos gyventojų apklausos organizavimo tvarką.

2. Savivaldybės taryba planavo sudaryti savivaldybės tarybos komitetus, nesilaikant Vietos savivaldos įstatyme nustatytų reikalavimų, pagal kuriuos į Kontrolės komitetą turi įeiti vienodas visų savivaldybės tarybos narių frakcijų ir gupių deleguotų atstovų skaičius, o sudarant kitus komitetus privalu laikytis proporcinio daugumos ir mažumos atstovavimo principo.

3. Savivaldybės taryba ketino paskirti savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoją į pareigas, nesilaikant Korupcijos prevencijos įstatyme nustatyto reikalavimo, jog į pareigas asmuo gali būti paskirtas tik gavus atitinkamą informaciją iš Specialiųjų tyrimų tarnybos.

4. Vietos gyventojų apklausos tvarkos aprašų projektai neatitiko Vietos savivaldos įstatymo nuostatų, susijusių su vietos gyventojų apklausos paskelbimo iniciatyvos teisės įgyvendinimu, apklausos organizavimu, vietos gyventojų informavimu.

5. Keičiamuose savivaldybių seniūnaičių sueigos ir išplėstinės seniūnaičių sueigos nuostatuose bei seniūnaičių rinkimų organizavimo aprašuose nebuvo nurodyti visi Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinti atvejai, kada privalo būti organizuojama išplėstinė seniūnaičių sueiga, netinkamai nurodyti savivaldybės institucijų sprendimų dėl seniūnaičių sueigos sprendimų vertinimo paskelbimo atvejai ir būdai, nepakeisti seniūnaičių atšaukimo atvejai bei tvarka.

6. Savivaldybių tarybų tvirtinamos biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos neatitiko Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo nuostatų, reglamentuojančių pareiginės algos pastoviosios dalies, kintamos dalies nustatymo, priemokų skyrimo bei mokėjimo už darbą poilsio, švenčių dienomis ir viršvalandinį darbą tvarką.

7. Sprendimų projektuose numatyti savivaldybės nuosavybės teise valdomo turto perdavimo atvejai ir būdai bei parengti savivaldybių turto valdymo tvarkų aprašai neatitiko Valstybės ir savivaldybės turto valdymo naudojimo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme įtvirtintų imperatyvių patikėjimo teisę, panaudą ir nuomą reglamentuojančių nuostatų, neužtikrino minėtame įstatyme įtvirtinto viešosios teisės principo įgyvendinimo:

- netinkamai nustatyti savivaldybės turto patikėjimo teisės subjektai, patikėjimo teisės subjektams suteikta teisė patikėjimo teise valdoma turtą perduoti kitiems subjektams valdyti, naudoti ir disponuoti juo patikėjimo teise;

- netinkami (įstatyme nenustatyti) subjektai priėmė sprendimus dėl savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos, savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos atvejai be konkurso neatitiko įstatyme nustatytų atvejų, savivaldybių tarybos nebuvo nustačiusios nuompinigių už savivaldybės ilgalaikio ir trumpalaikio materialiojo turto nuomą skaičiavimo tvarkų, nepagrįstai buvo reglamentuota galimybė atlyginti nuomininkui, pagerinusiam savivaldybės turtą;

- netinkamai nurodyti panaudos subjektai, kuriems savivaldybių turtas gali būti perduodamas panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis; nepagrįstai savivaldybių turto valdymo tvarkų aprašuose buvo reglamentuojama panaudos sutarties pratęsimo ir atnaujinimo galimybė.

8. Savivaldybių taryboms teikiamais sprendimų projektais savivaldybei nuosavybės teise priklausantį turtą buvo numatyta perduoti seniūnijoms valdyti patikėjimo teise, kas prieštaravo Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymui.

9. Savivaldybės taryba planavo priimti sprendimą dėl savivaldybės turto investavimo, nesilaikant Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintame Sprendimo investuoti valstybės ir savivaldybių turtą priėmimo tvarkos apraše nustatytų reikalavimų: vykdomoji institucija nebuvo parengusi bei pateikusi savivaldybės tarybai pasiūlymo dėl sprendimo investuoti savivaldybės turtą priėmimo.

10. Savivaldybės taryba ketino pritarti nekilnojamojo turto įsigijimui savivaldybės nuosavybėn, nors nebuvo atliktas nekilnojamojo daikto pirkimo ekonominis ir (ar) socialinis pagrindimas, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas Žemės, esamų

pastatų ir kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašas.

11. Savivaldybės taryba planavo leisti nuomininkui valdyti ir naudoti valstybei nuosavybės teise priklausančią žemės sklypą ne pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą, o savivaldybei nuosavybės teise priklausančią automobilių stovėjimo aikštelę ne pagal statinio paskirtį, kas prieštaravo Žemės įstatymui ir Statybos įstatymui.

12. Sprendimo projektu buvo siekiama savivaldybės valdomai bendrovei pavesti vykdyti naują ūkinę veiklą bei patvirtinti planuojamos teikti paslaugos kainas, neatlikus konkurencingos procedūros ir kitų veiksmų, numatytų Vietos savivaldos įstatyme ir Konkurencijos įstatyme.

13. Savivaldybės tarybai teikiamose tvirtinti Renginių organizavimo viešojo naudojimo teritorijose taisyklėse buvo ketinama nustatyti, jog leidimas organizuoti renginį neišduodamas, jei renginys organizuojamas mokamoje automobilių stovėjimo zonoje ir organizatorius nesutinka kompensuoti nuostolių, kurie dėl būsimo renginio bus patirti, kas neatitiko Rinkliavų įstatyme įtvirtinto reikalavimo, kad iš vietinės rinkliavos mokėtojo negali būti reikalaujama atlyginti už objektą, už kurį pagal šį įstatymą nustatyta vietinė rinkliava, kitaip negu sumokant vietinę rinkliavą.

14. Sprendimo projektu ketinta nustatyti nekilnojamojo turto mokesčio tarifą statiniams, kurie Aplinkos ministro patvirtintame Statybos techniniame reglamente „Statinių klasifikavimas“ nėra numatyti.

15. Savivaldybės taryba ketino patvirtinti Savivaldybės mokyklų tinklo pertvarkos bendrąjį planą, nors nebuvo atliktos Švietimo įstatyme nurodytos konsultavimosi su gyventojais ar jų grupėmis procedūros.

16. Savivaldybių taryboms teikiamuose tvirtinti mokyklų nuostatuose buvo numatytos ne visos teisės aktais reikalaujamos mokyklos savivaldos institucijos, nurodyta klaidinga jų sudarymo tvarka, nenurodyta naujo savivaldos institucijos nario paskyrimo tvarka, nutrūkus jo įgaliojimams pirma laiko, nenustatytas šių savivaldos institucijų ir jų narių kadencijų skaičius, nenurodytas mokyklos veiklos organizavimo teisinis pagrindas, nenurodyta mokyklos direktoriaus skyrimo ir atleidimo tvarka arba nurodyta klaidinga tvarka.

17. Parengti savivaldybių sveikatos priežiūros viešųjų įstaigų įstatų projektai neatitiko Vietos savivaldos įstatymo nuostatų, įtvirtinančių, kad meras, o ne savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija ar jos įgaliotas asmuo, priima į pareigas ir atleidžia iš jų viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vadovus; įgyvendina kitas funkcijas, susijusias su visų viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vadovų darbo santykiais, Darbo kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, taip pat Viešųjų įstaigų įstatymo, Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo nuostatų, reglamentuojančių, jog sveikatos priežiūros įstaigos Gydytojų tarybos ir Slaugos tarybos sudarymo tvarka, šių tarybų teisės ir pareigos, darbo tvarka, narių teisės, pareigos, jų paskyrimo, atšaukimo tvarka ir atsakomybė turi būti nustatyta ne šių tarybų darbo reglamentuose, o sveikatos priežiūros įstaigos įstatuose.

18. Taryboms teikiamos tvirtinti Želdynų ir želdinių apsaugos taisyklės, Saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo ir prašymų dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydžio perskaičiavimo nagrinėjimo ir sumokėtos želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos gražinimo tvarkos aprašai neatitiko Želdynų įstatymo nuostatų, reglamentuojančių, jog savivaldybių atstovaujamosios institucijos nustato tik saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo leidimų išdavimo tvarką; kad savivaldybių vykdomosios institucijos, o ne administracija ar jos konkretūs skyriai, išduoda leidimus ir priima sprendimus kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinius želdinius, taip pat sprendimus dėl želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos permokos gražinimo. Taisyklėse ir Aprašuose nustatytos draudimo kirsti, kitaip iš augimo vietos pašalinti ar intensyviai genėti saugotinius medžius išimtys neatitiko Želdynų įstatyme nustatytų išimčių.

19. Sprendimų projektai, kuriais buvo planuojama sudaryti Želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijas bei patvirtinti šių komisijų nuostatus, neatitiko Želdynų įstatyme komisijos nariams keliamų reikalavimų.

12. Per 2021 metus išnagrinėti 39 asmenų skundai, prašymai, kreipimaisi, pranešimai, valstybės institucijų ar įstaigų kreipimaisi, pranešimai. Iš jų:

- persiųstų nagrinėti pagal kompetenciją ir paliktų nenagrinėtai - 11;
- išnagrinėtų pagal Vyriausybės atstovo kompetenciją – 28;
- pagrįstų kreipimųsi iš išnagrinėtų skaičius - 2.

Esminės pagrįstų kreipimųsi aplinkybės:

1. Pareiškėjas pateikė kreipimąsi, kuriuo informavo, jog Savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostata, numatanti Kontrolės komiteto pirmininko ir Kontrolės komiteto pirmininko pavaduotojo skyrimo tvarką, ta apimtimi, kuria nustato, jog „Tarybos opozicija tą pačią kandidatūrą gali siūlyti ne daugiau kaip du kartus. Jeigu antrą kartą iš eilės Taryboje nepritariama Tarybos opozicijos siūlomai tai pačiai kandidatūrai, Tarybos opozicija turi siūlyti kitą kandidatūrą“, galimai prieštarauja Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam teisėtumo principui. Įvertinus minėtos nuostatos teisėtumą, buvo nustatyta, jog ji nebeatitinka pasikeitusių Vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 3 dalies, reglamentuojančios, kad „Kontrolės komiteto pirmininką iš komiteto narių deleguoja savivaldybės tarybos opozicija raštu, pasirašytu daugiau kaip pusės visų savivaldybės tarybos opozicijos narių ir viešai įteiktu savivaldybės tarybos posėdžio pirmininkui“, reikalavimų. Tokiu būdu, Savivaldybės tarybai buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas, kuriuo pasiūlyta svarstyti Savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimo klausimą. Savivaldybės taryba į siūlymus atsižvelgė ir suderino reglamento nuostatas su pasikeitusio Vietos savivaldos įstatymo reikalavimais.

2. Pareiškėjas pateikė kreipimąsi, kuriame nurodė, jog Savivaldybės administracija reikalauja DNSB sutvarkyti prie jai priskirtų mišrių komunalinių atliekų konteinerių neteisėtai paliekamas stambiagabarites atliekas bei prašė iširti, ar savivaldybėje nustatyta tokia tvarka neprieštarauja galiojantiems kitiems teisės aktams. Įvertinus Savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių nuostatų, pagal kurias už aplinkos prie konteinerių aikštelės ar stovėjimo vietos nuolatinę priežiūrą bei švarą ir tvarką, taip pat už neteisėtai padėtų atliekų sutvarkymą atsako atliekų turėtojai, teisėtumą, nustatyta, jog minėtos nuostatos neatitiko Atliekų tvarkymo įstatymo 32 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto principo „teršėjas moka“ bei 25 straipsnyje nustatytos savivaldybių pareigos organizuoti šiukšlių ir atliekų, kurių turėtojo nustatyti neįmanoma arba kuris neegzistuoja, tvarkymą. Savivaldybės taryba artimiausiam posėdyje pakeitė Atliekų tvarkymo taisyklių neteisėtas nuostatas.

PRIDEDAMA. Vyriausybės atstovo Klaipėdos ir Tauragės apskrityse 2021 m. veiklos ataskaitos statistiniai duomenys.

Vyriausybės atstovė Klaipėdos ir Tauragės apskrityse

Daiva Kerekeš

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KLAIPĖDOS IR TAURAGĖS APSKRITYSE
2021 M. VEIKLOS ATASKAITOS STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės aktų pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštarauja įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams.	63	53	10 - Dėl darbuotojų nedarbingumo. - Didelės apimties teisės akto pakeitimo procedūros užtrunka dėl išsamaus teisės aktų analizavimo, konsultacijų ir derinimų. - Dideli darbo krūviai ir trumpi įgyvendinimo terminai. - Sprendimams parengti reikalinga atlikti papildomus darbus, gauti atitinkamų institucijų išaiškinimus ir derinimus. - Dar nepasibaigęs teikimų įvykdymo terminas.	-	-

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar įvykdyti Vyriausybės nutarimą	20	18	2 - Ilgai trunkančios viešųjų pirkimų procedūros. - Ilgai trunkančios Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planų rengimo procedūros.	-	-

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų	
			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas	-	-	-	-

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniams teismams Vyriausybės atstovo pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	-	-

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovo patikrinti teisės aktai:		
Savivaldybės tarybos sprendimai	3213	56
Mero potvarkiai	996	1
Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai	22279	6
Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)	-	
Iš viso	26488	

6 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybių tarybų sprendimų projektų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas
Vyriausybės atstovo patikrinti savivaldybės tarybų sprendimų projektai pagal savivaldybes			
1. Klaipėdos miesto savivaldybė	326	9	Į 1 pastabą neatsižvelgta
2. Klaipėdos rajono savivaldybė	392	15	Į visas pastabas atsižvelgta
3. Palangos miesto savivaldybė	261	9	Į visas pastabas atsižvelgta
4. Neringos savivaldybė	263	15	Į 1 pastabą neatsižvelgta
5. Kretingos rajono savivaldybė	378	12	Į visas pastabas atsižvelgta
6. Skuodo rajono savivaldybė	214	10	Į visas pastabas atsižvelgta
7. Šilutės rajono savivaldybė	318	15	Į visas pastabas atsižvelgta
8. Tauragės rajono savivaldybė	354	8	Į visas pastabas atsižvelgta
9. Jurbarko rajono savivaldybė	334	17	Į visas pastabas atsižvelgta
10. Šilalės rajono savivaldybė	314	26	Į visas pastabas atsižvelgta
11. Pagėgių savivaldybė	202	22	Į visas pastabas atsižvelgta
Viso:	3356	158	