

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KAUNO IR MARIJAMPOLĖS APSKRITYSE 2021 METŲ VEIKLOS ATASKAITA

2022 m. sausio 26 d. Nr. R-53

Kaunas

Pagal Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 14 straipsnio nuostatą bei Vyriausybės atstovų įstaigos darbo reglamento XII skyrių Vyriausybės atstovai kiekvienais metais parengia savo veiklos ataskaitas ir pateikia jas Vyriausybės atstovų įstaigos vadovui.

Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse prižiūri **8** Kauno apskrities savivaldybes: Kauno miesto, Kauno rajono, Kaišiadorių rajono, Kėdainių rajono, Jonavos rajono, Raseinių rajono, Prienų rajono ir Birštono savivaldybes ir **5** Marijampolės apskrities savivaldybes: Kalvarijos savivaldybę, Kazlų Rūdos savivaldybę, Marijampolės savivaldybę, Šakių rajono savivaldybę, Vilkaviškio rajono savivaldybę.

1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimai įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymu įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams (toliau – Vyriausybės nutarimai) ir vyriausybės atstovo pateikti motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo klausimus.

Per 2021 m. Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse nustatė, kad Kauno ir Marijampolės apskričių savivaldybių administravimo subjektai priėmė **34** teisės aktus, kurie prieštaravo įstatymams ir/ar Vyriausybės nutarimams. Daugiausia prieštaravimų aukštesnės galios teisėms aktams nustatyta Kauno, Prienų, Jonavos rajonų ir Birštono savivaldybėse, mažiausiai Kėdainių, Raseinių, Šakių, Vilkaviškio rajonų savivaldybėse, o Kaišiadorių rajono savivaldybėje prieštaravimų nebuvo.

- Kauno miesto savivaldybės taryba – 1. **Iš viso – 1.**
- Kauno rajono savivaldybės administracijos direktorius –3 . **Iš viso – 4.**
- Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 1.**
- Prienų rajono savivaldybės taryba – 4, administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 5.**
- Birštono savivaldybės taryba – 6, administracijos direktorius – 1 , meras - 1. **Iš viso – 8.**
- Raseinių rajono savivaldybės taryba – 1, administracijos direktorius –1 . **Iš viso – 2.**
- Jonavos rajono savivaldybės taryba –5, administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 6.**
- Kalvarijos savivaldybės taryba – 2, administracijos direktorius –1. **Iš viso – 3.**
- Šakių rajono savivaldybės administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 1.**
- Kazlų Rūdos savivaldybės taryba – 3. **Iš viso – 3.**
- Vilkaviškio savivaldybės administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 1.**

Savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:

Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymo 8 straipsnio 3 dalis – 1 kartą.

Prienų rajono savivaldybės taryba, vadovaudamasi Žemės mokesčio įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, nusprendusi dėl atleidimo nuo žemės mokesčio sprendime nustatytą kategoriją asmenų, taikydama gyvenamosios vietos kriterijų, nepaisė Konstitucijoje numatyto asmenų lygiateisiškumo principo.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 20 dalis – 1 kartą.

Vykdamas Kauno rajono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kauno rajono savivaldybės administracijos direktorius patvirtino Ekonomikos skyriaus vyriausiojo specialisto (A2 lygis) pareigybės aprašymą. Darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį, nėra priskiriamas viešojo administravimo subjektams, šio įstatymo nustatyta tvarka įgaliotiems atlikti viešojo administravimo funkcijas, todėl konstatuotina, kad Pareigybės aprašyme išdėstyta darbuotojo funkcija yra priskiriama viešojo administravimo funkcijoms.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26, 27, 29, 32, 32-1, 33, 35-1, 53 straipsnių, devintojo skirsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15-1 straipsniu įstatymas Nr. XIII-3380 – 6 kartus.

Lietuvos Respublikos Seimas priėmė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26, 27, 29, 32, 32-1, 33, 35-1, 53 straipsnių, devintojo skirsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15-1 straipsniu įstatymą Nr. XIII-3380. Pakeitimo Įstatymo 17 straipsniu pakeistos kai kurios Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio nuostatos, kurios įsigaliojo nuo 2021 m. sausio 1 d.

Vykdamas Kauno miesto, Birštono, Kazlų Rūdos, Prienų, Jonavos rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, nustatyta, kad sprendimais patvirtinti savivaldybių seniūnaičių rinkimų organizavimo tvarkos aprašai ir savivaldybių seniūnaičių sueigos ir išplėstinės seniūnaičių sueigos nuostatai neatitinka įstatymo nuostatų.

Šioms savivaldybėms pateikti teikimai. Teikimai **įvykdyti**.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas – 6 kartus.

Vykdamas Birštono(3), Jonavos(3) savivaldybių administracinę priežiūrą Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo įgyvendinimo srityje, nustatyta, kad kai kurios savivaldybių tarybų patvirtintos Vietinės rinkliavos nuostatų normos nesuderintos su Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo nuostatomis.

Šioms savivaldybėms pateikti teikimai. Teikimai **įvykdyti**.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas – 3 kartus.

Vykdamas Jonavos rajono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Jonavos rajono savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudoti tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas), neatitinka Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio 1 ir 3 dalies nuostatų. Tvarkos aprašo nuostata, kad **viešosioms įstaigoms, kuriose savivaldybė turi daugiau kaip 1/2 balsų visuotiniame dalininkų susirinkime**, norint gauti panaudos teise turimą nereikia teikti motyvuoto prašymo ir dokumentų, reikalingų subjekto veiklos, panaudos poveikio konkurencijai ir atitikties valstybės pagalbos reikalavimams įvertinimui neatitinka Įstatymo 14 straipsnio 1 ir 3 dalies nuostatų, nes **visoms viešosioms įstaigoms, kurios pagal Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymą laikomos viešojo sektoriaus subjektais, viešosioms įstaigoms –**

mokykloms, privaloma teikti motyvuotus prašymus, ir turi būti Vyriausybės nustatyta tvarka įvertintas poveikis konkurencijai ir atitiktis valstybės pagalbos reikalavimams.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Vykdamas Kalvarijos savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kalvarijos savivaldybės patvirtintas Kalvarijos savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos aprašas neatitinka Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 12 straipsnio 3 dalies nuostatų.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Vykdamas Prienų rajono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Prienų rajono savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl leidimo subnuomoti negyvenamąją patalpą ir sutikimo įrengti išorinę reklamą“ 1 punktą neatitinka Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio 2 ir 6 dalyse įtvirtintų imperatyvių nuostatų.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas – 2 kartus.

Vykdamas Kazlų Rūdos savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kazlų Rūdos savivaldybės tarybos sprendimu „Dėl priėmimo į Kazlų Rūdos savivaldybės mokyklas tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinta Priėmimo į Kazlų Rūdos savivaldybės mokyklas tvarkos aprašo kai kurie punktai prieštarauja Įstatymo 2 straipsnio 17 daliai, 14 straipsnio 7 daliai, 29 straipsnio 1 dalies ir 3 dalies nuostatoms.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Vykdamas Kazlų Rūdos savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kazlų Rūdos savivaldybės taryba sprendimas „Dėl Kazlų Rūdos Prano Dovydaičio pagrindinės mokyklos, Kazlų Rūdos pradinės mokyklos, Kazlų Rūdos savivaldybės Kazlų Rūdos vaikų lopšelio-darželio „Pušelė“, Kazlų Rūdos sav. Antanavo pagrindinės mokyklos, Kazlų Rūdos sav. Bagotosios pagrindinės mokyklos, Kazlų Rūdos sav. Jankų pagrindinės mokyklos reorganizavimo prijungiant jas prie Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazijos“ neatitinka Švietimo įstatymo nuostatų.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas – 3 kartus.

Vykdamas Jonavos rajono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Jonavos rajono savivaldybės tarybos patvirtintas Jonavos rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamentas neatitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatų.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Taip pat nustatyta, kad Jonavos rajono savivaldybės tarybos sprendimu „Dėl Jonavos rajono savivaldybės vietos gyventojų apklausos tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Jonavos rajono savivaldybės vietos gyventojų apklausos tvarkos aprašas neatitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatų.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Vykdamas Birštono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Birštono savivaldybės mero potvarkio „Dėl Birštono savivaldybės tarybos sekretoriaus pareigybės aprašymo patvirtinimo“ 1 punktu patvirtintas Birštono savivaldybės tarybos sekretoriaus pareigybės aprašymas neatitinka galiojančio teisinio reglamentavimo.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. gruodžio 13 d. nutarimas Nr. 1036 „Dėl Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ – 1 kartą.

Vykdamas Raseinių rajono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Raseinių rajono savivaldybės sprendimo „Dėl leidimo ilgalaikio turto įsigijimui neskelbiamų derybų būdu Raseinių rajono savivaldybės nuosavybėn“ 2 punktą neatitinka šiuo nutarimu patvirtinto Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 11 punkto nuostatą, kuriose nustatyta, kad „**Perkančiosios organizacijos sprendimu pirkimui organizuoti sudaroma Pirkimo komisija** (nekilnojamojo daikto nuomos atveju, kai numatoma pirkimo sutarties vertė ne didesnė kaip 1000 eurų, arba nekilnojamųjų daiktų pirkimo atveju, kai Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės, atstovybės prie tarptautinių organizacijų ar konsulinių įstaigų juos perka savo reikmėms – gali būti sudaroma Pirkimo komisija arba paskiriamas už pirkimo vykdymą atsakingas asmuo). **Perkančioji organizacija Pirkimo komisijai arba už pirkimo vykdymą paskirtam atsakingam asmeniui nustato užduotis ir suteikia visus įgaliojimus tas užduotis atlikti. Pirkimo komisija dirba pagal perkančiosios organizacijos patvirtintą darbo reglamentą, yra jai atskaitinga ir atlieka tik rašytines užduotis**“, ta apimtimi, kuria nustatoma, kam pavedama atlikti pirkimo procedūras. Jeigu perkančioji organizacija yra Raseinių rajono savivaldybė, tai pirkimo procedūras pagal Tvarkos aprašo nuostatas turi atlikti Raseinių rajono savivaldybės sudaryta komisija.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. **Teikimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymas – 10 kartų.

Vykdamas Jonavos rajono, Kalvarijos, Kauno rajono, Kėdainių rajono, Prienų rajono, Vilkaviškio rajono ir Birštono administracinę priežiūrą nustatyta, kad savivaldybių priimti asmeninės pagalbos poreikio nustatymo ir asmeninės pagalbos teikimo tvarkos aprašai prieštarauja Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 25¹ straipsnio 2 dalies nuostatomis, tuo pažeidžiama Įstatyme nustatyta viešojo administravimo subjekto, t. y. savivaldybės administracijos direktoriaus, kompetencija priimti individualų administracinį teisės aktą. Įstatymu nustatyta kompetencija priimti sprendimą savivaldybės vykdomajai institucijai yra imperatyvi ir negali būti perleista kitam subjektui.

Šioms savivaldybėms yra pateikti teikimai. Teikimai **įvykdyti.**

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. vasario 19 d. įsakymas Nr. A1-103 „Dėl būsto pritaikymo neįgaliesiems tvarkos aprašo patvirtinimo“ – 1 kartą.

Vykdamas Šakių rajono savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Nuostatai neatitinka *šiuo metu galiojančių*, šių sričių reglamentuojančių teisės normų. Nuostatų 18 punkte nurodyta, kad „nepritaikyto būsto apžiūrą organizuoja savivaldybės administracija ar jos paskirtas atsakingas darbuotojas. Komisijos vykdoma nepritaikyto būsto apžiūra dėl pritaikymo poreikio neįgaliajam nustatymo laikoma įvykusia, jei joje dalyvauja ne mažiau kaip *vienas trečdalis komisijos narių (neįgaliųjų asociacijos atstovo dalyvavimas būtinas)*. Tuo tarpu Aprašo 32 punkte nustatyta, kad „Komisija, su pareiškėju suderintu laiku atvykusi į prašomą pritaikyti būstą, jį apžiūri ir įvertina jo pritaikymo neįgaliajam poreikį. Apžiūrint būstą ir įvertinant jo pritaikymo neįgaliajam poreikį, *privalo dalyvauti bent vienas komisijos narys ir statybos darbų specialistas (jeigu jis nėra komisijos narys)*. Būsto apžiūroje nedalyvavę Komisijos nariai su būsto pritaikymo poreikio vertinimo rezultatais supažindinami, pateikiant prašomo pritaikyti būsto nuotraukas, filmuotą medžiagą. Komisijos nariai, iškilus papildomų klausimų, turi teisę atvykti į prašomą pritaikyti būstą arba susisiekti su neįgalioju (ar jo artimaisiais) ir aptarti šiuos klausimus arba gauti papildomos informacijos.“

Be to, Nuostatai turėtų būti papildyti nuostata, kad komisija „priima sprendimą priimti ir apmokėti dalį būsto pritaikymo darbų, kurie buvo atlikti einamaisiais metais, jei einamaisiais metais būstas nebuvo baigtas pritaikyti (pasirašo tokių darbų perdavimo–priėmimo aktą), bei likusių neatliktų būsto pritaikymo darbų atlikimo ir būsto pritaikymo terminą perkelti į kitus metus“.

Šiai savivaldybei pateiktas teikimas. Teikimas įvykdytas.

Galimos savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams atsiradimo priežastys:

1. Dažnai besikeičiantis teisinis reglamentavimas, savivaldybės nespėja savo priimtų teisės aktų suderinti su pasikeitusiais aukštesnės galios teisės aktais.
2. Sudėtingas ir ne visada aiškus teisinis reglamentavimas.
3. Pavėluotas savivaldybių administravimo subjektų reagavimas į aukštesnės galios teisės aktų pakeitimus (papildymus) ir į faktinių aplinkybių pasikeitimus.
4. Didelis savivaldybių specialistų darbo krūvis, jų trūkumas ir kaita.

2. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių neįgyvendintų įstatymų, Vyriausybės nutarimų atvejai ir Vyriausybės atstovo savivaldybių administravimo subjektams pateikti reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės nutarimą.

Per 2021 m. Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse nustatė, kad Kauno ir Marijampolės apskričių savivaldybių administravimo subjektai **25** kartus neįgyvendino įstatymų, neįvykdė Vyriausybės sprendimų: po 5 reikalavimus buvo pateikta Jonavos rajono ir Birštono savivaldybėms, po 3 reikalavimus Kauno miesto ir Kazlų Rūdos savivaldybėms, po 2 reikalavimus Kėdainių rajono ir Marijampolės savivaldybėms, po 1 reikalavimą – Kauno, Prienų, Raseinių, Šakių rajonų ir Kalvarijos savivaldybėms, o Kaišiadorių ir Vilkaviškio rajonų savivaldybėms reikalavimų pateikta nebuvo.

Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse administravimo subjektams pateikė **25 rašytinius reikalavimus** neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ir /ar vykdyti Vyriausybės nutarimą:

- Birštono savivaldybės taryba – 3, administracijos direktorius – 2, meras – 1. **Iš viso – 5.**
- Jonavos rajono savivaldybės taryba – 4, administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 5.**
- Kauno miesto savivaldybės taryba – 3. **Iš viso – 3.**
- Kauno rajono savivaldybės taryba – 1. **Iš viso – 1.**
- Kėdainių rajono savivaldybės taryba – 1, administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 2.**
- Prienų rajono savivaldybės taryba – 1. **Iš viso – 1.**
- Raseinių rajono savivaldybės administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 1.**
- Kalvarijos savivaldybės administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 1.**
- Kazlų Rūdos savivaldybės taryba – 1, administracijos direktorius – 2. **Iš viso – 3.**
- Marijampolės savivaldybės taryba – 1, administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 2.**
- Šakių rajono savivaldybės administracijos direktorius – 1. **Iš viso – 1.**

Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektai neįgyvendino šių įstatymų, neįvykdė šių Vyriausybės nutarimų:

Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas – 5 kartus.

Vykdam Kauno miesto, Kauno rajono, Kėdainių rajono, Jonavos rajono ir Birštono savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad savivaldybės tarybos nėra patvirtinusios savivaldybės žemės patikėtinio sutikimo davimo, jo patiriamų nuostolių dydžio apskaičiavimo ir šių nuostolių atlyginimo tvarkos (-ų) bei kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikos, kai nuostoliai mokėtini iš savivaldybės valdomų juridinių asmenų lėšų, kaip to reikalauja įstatymo nuostatos.

Šioms savivaldybėms pateikti reikalavimai. Reikalavimai **įvykdyti**.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas – 1 kartą.

Išanalizavus Birštono savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatas, nustatyta, jog jame nustatyti bendro pobūdžio reikalavimai gyventojų apklausai, apklausos paskelbimo iniciatyvos teisės įgyvendinimo tvarka, apklausos paskelbimo tvarka bei apklausai teiktų klausimų svarstymo savivaldybės institucijose tvarka, tačiau nėra nuostatų, reglamentuojančių pačios gyventojų apklausos organizavimą.

Šiai savivaldybei pateiktas reikalavimas. Reikalavimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo Nr. XIII-1774 8 straipsnio pakeitimo įstatymas – 2 kartus.

Vykdam Jonavos ir Prienų rajonų savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, jog Jonavos ir Prienų rajonų savivaldybės tarybos nėra patvirtinusi aktualios redakcijos Jonavos ir Prienų rajonų bendruomeninių organizacijų tarybos nuostatų.

Šių savivaldybių taryboms pateikti reikalavimai. Reikalavimai **įvykdyti**.

Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymas – 1 kartą.

Vykdam Jonavos savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Jonavos rajono savivaldybės taryba iki šiol nėra įgyvendinusi šio įstatymo 7 straipsnio 4 dalies nuostatų, t.y. nėra patvirtinusi nevyriausybinių organizacijų finansavimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos, šių lėšų administravimo tvarkos ir finansuotinių nevyriausybinių organizacijų veiklos sričių.

Šiai savivaldybei pateiktas reikalavimas. Reikalavimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio 3 dalies nuostatos – 1 kartą.

Vykdam Marijampolės savivaldybės administracinę priežiūrą, nustatyta Marijampolės savivaldybės taryba nepritarė parengtam savivaldybės tarybos sprendimo projektui, kuriuo būtų paskirta konkreti asmens sveikatos priežiūros viešoji įstaiga, su kuria laisvės atėmimo vietų ligoninės galėtų pasirašyti paslaugų teikimo sutartis.

Šiai savivaldybei pateiktas reikalavimas. Reikalavimas **neįvykdytas**, kreiptasi į teismą.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punkto ir 13² straipsnio nuostatos – 1 kartą.

Vykdam Jonavos rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, nustatyta, kad Jonavos rajono savivaldybės taryba nei patvirtintose Jonavos rajono savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklėse, nei kitame teisės akte, nėra nustačiusi vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą gražinimo atvejų tvarkos.

Šiai savivaldybei pateiktas reikalavimas. Reikalavimas **atšauktas**.

Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 2, 3, 6, 9, 10, 12, 16, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 34, 35, 38 straipsnių ir dešimtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 34¹, 35¹ straipsniais ir priedu įstatymo 21 straipsnio 3 dalies nuostatos – 4 kartus.

Pakeitimo įstatymo 21 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad „3. Savivaldybės tarybos iki 2021 m. kovo 1 d. pakeičia geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus ir nustato aglomeracijų ribas“. Vykdamas Birštono, Kalvarijos, Kazlų Rūdos ir Jonavos rajono savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, kad nepakeistas geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planas ir nenustatytos aglomeracijų ribos.

Šioms savivaldybėms pateikti reikalavimai. Jonavos rajono savivaldybė reikalavimą **įvykdė**.

Kalvarijos savivaldybei reikalavimo įvykdymo terminas pratęstas **iki 2022-02-28**.

Birštono savivaldybei reikalavimo įvykdymo terminas pratęstas **iki 2022-11-30**.

Kazlų Rūdos savivaldybei reikalavimo įvykdymo terminas pratęstas **iki 2022-06-14**.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2009 m. rugpjūčio 26 d. įsakymas Nr. D1-491 „Dėl Pasiūlymų dėl saugomų teritorijų steigimo, jų ribų keitimo teikimo ir nagrinėjimo tvarkos aprašo ir pasiūlymų dėl saugomų teritorijų steigimo, jų ribų keitimo nagrinėjimo komisijos sudarymo patvirtinimo“ – 2 kartus.

Vykdamas Birštono, Kauno miesto savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, jog Birštono ir Kauno miesto savivaldybių tarybos nėra nustačiusios pasiūlymų dėl Kauno miesto savivaldybės draustinio steigimo, jo ribų keitimo, gamtos paveldo objekto paskelbimo savivaldybės saugomu nagrinėjimo ir sprendimo priėmimo tvarkų.

Šioms savivaldybėms pateikti reikalavimai. Birštono savivaldybė reikalavimą **įvykdė**. Kauno miesto savivaldybei reikalavimo įvykdymo terminas **atidėtas iki 2022-02-25**.

Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 25¹ straipsnio nuostatas – 5 kartus.

Vykdamas Marijampolės, Kazlų Rūdos, Birštono, Raseinių rajono, Šakių rajono savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad savivaldybėse nėra patvirtinti asmeninės pagalbos poreikio nustatymo ir asmeninės pagalbos teikimo tvarkos aprašai, mokėjimo už asmeninę pagalbą tvarkos aprašai, nėra nustatytas mokėjimo už asmeninę pagalbą valandinis įkainis, nėra paskirti socialiniai darbuotojai, nustatantys neįgaliojo, pageidaujancio gauti asmeninę pagalbą, asmeninės pagalbos poreikį.

Šioms savivaldybėms pateikti reikalavimai. Reikalavimai **įvykdyti**.

Lietuvos Respublikos transportų lengvatų įstatymo 6 straipsnio 1 dalis – 1 kartas.

Vykdamas Kauno miesto savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kauno miesto savivaldybės priėmė sprendimą „Dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimo Nr. T-433 „Dėl mokinių važiavimo išlaidų kompensavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“. Šis aprašas reglamentuoja mokinių ir sportininkų važiavimo į Kauno miesto savivaldybės teritorijoje esančias švietimo įstaigas ir savivaldybės biudžetines sporto mokyklas ir iš jų išlaidų kompensavimo tvarką. Tačiau šioje tvarkoje nėra nustatyta važiavimo išlaidų kompensavimo tvarka į neformaliojo vaikų švietimo įstaigas Kauno mieste lankantiems mokiniams, kurie Kauno mieste lanko priešmokyklinio ugdymo ir 1–8 bendrojo ugdymo klases.

Šiai savivaldybei pateiktas reikalavimas. Reikalavimas **įvykdytas**.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. sausio 13 d. nutarimas Nr. 12 „Dėl Vartotojų aprūpinimo energija ir (ar) energijos ištekliais esant ekstremaliajai energetikos padėčiai tvarkos aprašo patvirtinimo“ – 2 kartus.

Vykdamas Jonavos, Kėdainių rajonų savivaldybės administracinę priežiūrą nustatyta, kad savivaldybės neįgyvendino Aprašo 8.1 papunkčio, kuriame nurodyta, kad savivaldybės administracijos direktorius, vadovaudamasis Aprašo 19, 20, 23 ir 25 punktuose nurodytų teisės aktų

nuostatomis, sudaro ir suderina su energetikos įmonėmis savivaldybių teritorijoje esančių ūkio subjektų sąrašus, kuriuose ūkio subjektai turi būti suskirstyti pagal svarbą, taip pat pagal energijos išteklių ir energijos tiekimo apribojimų taikymo eiliškumą.

Šioms savivaldybėms pateikti reikalavimai. Jonavos r. savivaldybė reikalavimą įvykdė.
Kėdainių rajono savivaldybei reikalavimo terminas **pratęstas iki 2022-01-19**.

Teisės aktų neįgyvendinimo (nevykdymo) galimos priežastys Kauno ir Marijampolės apskričių savivaldybėse ataskaitiniu laikotarpiu:

1. Savivaldybių institucijų vadovų ir / ar valstybės tarnautojų neatidumas ir /ar neoperatyvumas, įgyvendinant pasikeitusius teisės aktų reikalavimus;
2. Dalies savivaldybių merų ir administracijų direktorių nepakankamas dėmesys įstatymų, Vyriausybės nutarimų įgyvendinimo kontrolei.
3. Didelis valstybės tarnautojų darbo krūvis, specialistų trūkumas ar jų kaita.
4. Nuolat auganti teisinio reglamentavimo apimtis.

3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas: *Nėra*.

4. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais: *Nėra*.

5. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais: *Nėra*.

6. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais:

1. Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse patikslintu pareiškimu prašė ištirti ar Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. T-454 patvirtinto Atlyginimo už vaikų ugdomų pagal ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, išlaikymą dydžio nustatymo ir mokėjimo tvarkos aprašo 6 punkto ir 8.1, 8.2, 8.3.1, 8.3.2, 8.3.3, 8.3.4, 8.3.5, 8.3.6 papunkčių nuostatos, nustatančios lengvatas tėvams (įteviams, globėjams), kurių deklaruota gyvenamoji vieta Kauno mieste, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (suvestinė redakcija nuo 2020-01-01 iki 2020-08-31) 3 straipsnio 9 punkte įtvirtintą lygiateisiškumo principą bei Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (suvestinė redakcija 2020-01-01 iki 2020-11-19) 4 straipsnio 5 punkte įtvirtintą nediskriminavimo principą.

Regionų apygardos administracinis teismas 2021 m. liepos 2 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. eI4-4294-428/2021 pripažino, kad Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. T-454 patvirtinto Atlyginimo už vaikų ugdomų pagal ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, išlaikymą dydžio nustatymo ir mokėjimo tvarkos aprašo 6 punkto ir 8.1.; 8.2.; 8.3.1.; 8.3.2.; 8.3.3.; 8.3.4.; 8.3.5.; 8.3.6 punktų nuostatos, nustatančios, kad lengvatos atlyginimui už vaikų, ugdomų pagal ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, išlaikymą taikomos tik Kauno mieste gyvenamąją vietą deklaravusiems asmenims yra neteisėtos ir nepagrįstos bei prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 9 punkte įtvirtintam lygiateisiškumo principui ir Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 4 straipsnio 5 punkte įtvirtintam nediskriminavimo principui.

Regionų apygardos administracinis teismo sprendimas apskųstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

2. Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse pateikė Regionų apygardos administraciniam teismui pareiškimą dėl norminio administracinio akto dalies teisėtumo ištyrimo,

kuriame prašė ištirti ar Kauno miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. T-2, 108 punkto nuostata – „Klausimams pateikti skiriama ne daugiau kaip 30 sekundžių“ bei 109 punkto nuostata – „Kalbėti diskusijoje Tarybos nariui skiriama 1 minutė“ atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 2 punktą, kuriame yra numatyta, kad „reglamento nustatyta tvarka siūlyti savivaldybės tarybai svarstyti klausimus, rengti savivaldybės tarybos sprendimų projektus, iš savivaldybės administracijos ar kitų savivaldybės įstaigų, savivaldybės valdomų įmonių gauti visą tarybos nario veiklai reikalingą su savivaldybės taryboje nagrinėjamais ar rengiamais nagrinėti klausimais susijusią informaciją, dalyvauti diskusijose svarstomais klausimais, raštu ir žodžiu pateikti pastabas dėl savivaldybės tarybos sprendimų projektų, dėl savivaldybės tarybos darbo tvarkos ir kt., savivaldybės tarybos posėdžio metu klausti pranešėjus, kalbėti dėl vedimo tvarkos, kreiptis su paklausimais į savivaldybės institucijų, savivaldybės administracijos, kitų savivaldybės įstaigų, įmonių ir organizacijų, taip pat valstybės institucijų, kurios veikia savivaldybės teritorijoje, vadovus ir valstybės tarnautojus.“

Regionų apygardos administracinio teismas 2021 m. gegužės 18 d. priėmė sprendimą, kuriuo patenkino Vyriausybės atstovo Kauno ir Marijampolės apskrityse pareiškimą bei pripažino, kad Kauno miesto savivaldybės tarybos 2021 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. T-2 patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento 108 punkto nuostata „Klausimams pateikti skiriama ne daugiau kaip 30 sekundžių“ ir 109 punkto nuostata „Kalbėti diskusijoje Tarybos nariui skiriama 1 minutė“ prieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 2 punktui, kuriame yra nustatyta, kad „tarybos narys turi teisę reglamento nustatyta tvarka siūlyti savivaldybės tarybai svarstyti klausimus, rengti savivaldybės tarybos sprendimų projektus, iš savivaldybės administracijos ar kitų savivaldybės įstaigų, savivaldybės valdomų įmonių gauti visą tarybos nario veiklai reikalingą su savivaldybės taryboje nagrinėjamais ar rengiamais nagrinėti klausimais susijusią informaciją, dalyvauti diskusijose svarstomais klausimais, raštu ir žodžiu pateikti pastabas dėl savivaldybės tarybos sprendimų projektų, dėl savivaldybės tarybos darbo tvarkos ir kt., savivaldybės tarybos posėdžio metu klausti pranešėjus, kalbėti dėl vedimo tvarkos, kreiptis su paklausimais į savivaldybės institucijų, savivaldybės administracijos, kitų savivaldybės įstaigų, įmonių ir organizacijų, taip pat valstybės institucijų, kurios veikia savivaldybės teritorijoje, vadovus ir valstybės tarnautojus.“

Regionų apygardos administracinis teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

3. Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse patikslintu pareiškimu prašė: 1) ištirti, ar Jonavos rajono savivaldybės tarybos 2020 m. rugpjūčio 14 d. sprendimu Nr. 1TS-143 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės būsto fondo naudojimo ir paramos būstui išsinuomoti teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Jonavos rajono savivaldybės būsto fondo naudojimo ir paramos būstui išsinuomoti teikimo tvarkos aprašo 23.2 papunkčio nuostata „savivaldybės administracijos direktorius, kai nuomojami tikslinės paskirties savivaldybės būstai, įsigyti iš tikslinių lėšų ir teisės aktų ar finansavimo sutarčių nustatyta tvarka nuomojami tikslinėms asmenų grupėms priklausančių asmenų (šeimų) apgyvendinimui“ apimtimi, kuria nustatyta, kad sprendimus dėl savivaldybės būsto priima savivaldybės administracijos direktorius finansavimo sutarčių nustatyta tvarka tikslinėms asmenų grupėms priklausančių asmenų apgyvendinimui, atitinka Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1–4 punktų nuostatas (Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1959 redakcija, galiojanti nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. (TAR, 2019-02-20, i. k. 2019-02742); 2) ištirti, ar Jonavos rajono savivaldybės tarybos 2020 m. rugpjūčio 14 d. sprendimu Nr. 1TS-143 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės būsto fondo naudojimo ir paramos būstui išsinuomoti teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Jonavos rajono savivaldybės būsto fondo naudojimo ir paramos būstui išsinuomoti teikimo tvarkos aprašo 23.2 papunkčio nuostata

„savivaldybės administracijos direktorius, kai nuomojami tikslinės paskirties Savivaldybės būstai, įsigyti iš tikslinių lėšų ir teisės aktų ar finansavimo sutarčių nustatyta tvarka nuomojami tikslinėms asmenų grupėms priklausančių asmenų (šeimų) apgyvendinimui“ apimtimi, kuria nustatyta, kad sprendimus dėl savivaldybės būsto priima savivaldybės administracijos direktorius finansavimo sutarčių nustatyta tvarka tikslinėms asmenų grupėms priklausančių asmenų apgyvendinimui, atitinka Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintą teisėtumo principą (2008 m. rugsėjo 15 d. įstatymo Nr. X-1722 redakcija) ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 ir 8 punktuose įtvirtintus įstatymo viršenybės ir nepiktnaudžiavimo valdžia principus (2020 m. gegužės 28 d. įstatymo Nr. XIII-2987 redakcija, paskelbta TAR 2020-06-11, i. k. 2020-12819); 3) nustačius, kad Tvarkos aprašo 23.2 papunkčio nuostata neatitinka Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1–4 punktų, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkto ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 ir 8 punktų, pripažinti ją prieštaraujančia nurodytų įstatymų nuostatoms.

2021-12-30 Regionų apygardos administracinis teismas sprendimu pripažino, kad Jonavos rajono savivaldybės tarybos 2020 m. rugpjūčio 14 d. sprendimu Nr. 1TS-143 „Dėl Jonavos rajono savivaldybės būsto fondo naudojimo ir paramos būstui išsinuomoti teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Jonavos rajono savivaldybės būsto fondo naudojimo ir paramos būstui išsinuomoti teikimo tvarkos aprašo 23.2 papunkčio nuostata „savivaldybės administracijos direktorius, kai nuomojami tikslinės paskirties savivaldybės būstai, įsigyti iš tikslinių lėšų ir teisės aktų ar finansavimo sutarčių nustatyta tvarka nuomojami tikslinėms asmenų grupėms priklausančių asmenų (šeimų) apgyvendinimui“ apimtimi, kuria nustatyta, kad sprendimus dėl savivaldybės būsto priima savivaldybės administracijos direktorius finansavimo sutarčių nustatyta tvarka tikslinėms asmenų grupėms priklausančių asmenų apgyvendinimui, yra neteisėta ir prieštarauja Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 14 straipsnio 1 dalies 1–4 punktams (Įstatymo Nr. XII-1215 redakcija, galiojanti nuo 2019-09-01), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktui (Įstatymo Nr. I-533 redakcija, galiojanti nuo 2008-10-01) ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 ir 8 punktams (Įstatymo Nr. VIII-1234 redakcija, galiojanti nuo 2020-11-01).

Sprendimas yra neįsiteisėjęs.

7. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo rezultatai: *Nėra.*

8. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo rezultatai: *Nėra.*

9. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo rezultatai:

1. Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse pateikė Regionų apygardos administraciniam teismui pareiškimą prašydamas įpareigoti Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybą priimti sprendimą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 174 str. 3 d. (kurioje numatyta, kad „Kai laisvės atėmimo vietų ligoninė arba pataisos įstaigų asmens sveikatos priežiūros padaliniai dėl objektyvių priežasčių negali užtikrinti pirminio lygio ambulatorinių asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes atliekantiems nuteistiesiems, šių paslaugų teikimą pataisos įstaigų patalpose pagal sudarytas sutartis užtikrina savivaldybės, kurios teritorijoje veikia pataisos įstaiga, pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikianti asmens sveikatos priežiūros įstaiga.

Sprendimą dėl konkrečios pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kuri užtikrins asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės atliekantiems nuteistiesiems, paskyrimo priima savivaldybės, kurios teritorijoje veikia pataisos įstaiga, taryba“) ir Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 45 straipsnio nuostatomis (kurioje 2 dalyje yra numatyta, kad „Savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaiga, teikianti pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas, Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso ir Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo nustatytais atvejais sudaro sutartis su laisvės atėmimo vietų ligonine, pataisos įstaiga arba tardymo izoliatoriumi dėl pirminio lygio ambulatorinių asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo suimtiesiems ir arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės atliekantiems nuteistiesiems. Tipinę šios sutarties formą tvirtina sveikatos apsaugos ministras ir teisingumo ministras“), paskirti viešąją asmens sveikatos priežiūros įstaigą, su kuria Laisvės atėmimo vietos ligoninė sudarytų sutartį dėl pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kuri užtikrins asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės Marijampolės pataisos namų Kybartų sektoriuje bausmę atliekantiems nuteistiesiems.

2021-05-18 Regionų apygardos administracinis teismas sprendimu Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovo Kauno ir Marijampolės apskrityse pareiškimą patenkino iš dalies ir įpareigojo Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybą artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje priimti sprendimą dėl Bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio 3 dalies, Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 45 straipsnio 2 dalies nuostatų įgyvendinimo.

Regionų apygardos administracinis teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

2. Vyriausybės atstovų įstaigos Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės kreipėsi į teismą, prašydamas įpareigoti Marijampolės savivaldybės tarybą priimti sprendimą paskirti viešąją asmens sveikatos priežiūros įstaigą, su kuria laisvės atėmimo vietos ligoninė sudarytų sutartį dėl pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kuri užtikrintų asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės Marijampolės pataisos namuose bausmę atliekantiems nuteistiesiems.

2021-11-08 Regionų apygardos administracinis teismas pareiškimą tenkino iš dalies ir įpareigojo Marijampolės savivaldybės tarybą artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje priimti sprendimą dėl Bausmių vykdymo kodekso 174 straipsnio 3 dalies nuostatų įgyvendinimo (šioje dalyje numatyta, kad „Kai laisvės atėmimo vietų ligoninė arba pataisos įstaigų asmens sveikatos priežiūros padaliniai dėl objektyvių priežasčių negali užtikrinti pirminio lygio ambulatorinių asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės atliekantiems nuteistiesiems, šių paslaugų teikimą pataisos įstaigų patalpose pagal sudarytas sutartis užtikrina savivaldybės, kurios teritorijoje veikia pataisos įstaiga, pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikianti asmens sveikatos priežiūros įstaiga. Sprendimą dėl konkrečios pirminio lygio ambulatorines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios savivaldybės asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kuri užtikrins asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmės atliekantiems nuteistiesiems, paskyrimo priima savivaldybės, kurios teritorijoje veikia pataisos įstaiga, taryba“).

Regionų apygardos administracinis teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

3. Vyriausybės atstovų įstaiga kreipėsi į Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus su pareiškimu, prašydamas įpareigoti Prienų rajono savivaldybės tarybą artimiausiame tarybos posėdyje įvykdyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimo Nr. 977 „Dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Tvarkos aprašas) 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo.

Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai 2020-05-04 sprendimu pareiškėjo pareiškimą tenkino, t. y. įpareigojo Prienų rajono savivaldybės tarybą artimiausiame tarybos posėdyje įvykdyti Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktų nuostatas – priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021-06-16 nutartimi Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2020-05-04 sprendimą paliko nepakeistą.

10. Vyriausybės atstovo kreipimaisi į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais ir bylų nagrinėjimo rezultatai: *Nėra.*

11. Vyriausybės atstovo vykdyta išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra:

Per 2021 m. patikrinti 4276 teisės aktų projektai:

Kauno miesto savivaldybės taryba –	544
Kauno rajono savivaldybės taryba –	472
Kaišiadorių rajono savivaldybės taryba –	314
Kėdainių rajono savivaldybės taryba –	366
Raseinių rajono savivaldybės taryba–	329
Jonavos rajono savivaldybės taryba –	231
Prienų rajono savivaldybės taryba –	261
Birštono savivaldybės taryba –	206
Marijampolės savivaldybės taryba–	351
Kazlų Rūdos savivaldybės taryba–	282
Kalvarijos savivaldybės taryba–	225
Vilkaviškio rajono savivaldybės taryba-	317
Šakių rajono savivaldybės taryba-	378

Įstatymams ir Vyriausybės sprendimams prieštaravo **99** sprendimų projektai. Projektų rengėjams ir/ar savivaldybių tarybų nariams bei merams pateiktos pastabos:

Kauno miesto savivaldybė –	14
Kauno rajono savivaldybė –	8
Kaišiadorių rajono savivaldybė –	1
Kėdainių rajono savivaldybė –	7
Raseinių rajono savivaldybė–	7
Jonavos rajono savivaldybė–	4
Prienų rajono savivaldybė –	8
Birštono savivaldybė –	7
Marijampolės savivaldybė–	5
Kazlų Rūdos savivaldybė–	12
Kalvarijos savivaldybė–	9
Vilkaviškio rajono savivaldybė-	5
Šakių rajono savivaldybė-	12

Vyriausybės atstovo pateiktos esminės pastabos dėl sprendimų projektų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams:

1. Tarybos sprendimo projektas neatitiko LR Švietimo įstatymo 60 str. 3 d., kurioje numatyta, kad mokyklos taryba turi būti sudaryta ir iš vietos bendruomenės atstovų.

2. Tarybos sprendimo projektas neatitiko LR Rinkliavų įstatymo 13² straipsnio, nes tarybos sprendimo projekte nebuvo nurodyti visi vietinės rinkliavos arba jos dalis grąžinimo atvejai.

3. Tarybos sprendimo projektas neatitiko LR Vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies, nes komisijos pirmininko pavaduotoją mero siūlymu iš komisijos narių – savivaldybės tarybos narių – skiria savivaldybės taryba.

4. Tarybos sprendimo projektas neatitiko Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. 1036, 71 punkto, kuriame numatyta kada gali būti keičiama sutartis.

5. Sprendimo projekte pavedama globos namų direktoriui atlikti neskelbiamas buto pirkimo procedūras. Tai neatitinka Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo tvarkos aprašo 11, 12 punktų nuostatų, pagal kuriuos pirkimo procedūras atlieka perkančiosios organizacijos sudaryta komisija, kurios pirmininkas ir sekretorius turi būti perkančiosios organizacijos ar kitos pavaldžios perkančiosios įstaigos darbuotojai.

6. Projektas prieštaravo LR Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo 25¹ straipsnio 5 daliai, kuri nurodo, kad „Neįgaliojo mokėjimo už asmeninę pagalbą dydį nustato savivaldybės vykdomoji institucija, vadovaudamasi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.“. Be to, pagal LR Socialinės apsaugos ir darbo ministro įsakymą „Dėl Lietuvos Respublikos neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo 25¹ straipsnio įgyvendinimo“ sprendimo priėmimo teisė, projekte reguliuojamais teisiniais santykiais, priklauso savivaldybės administracijos direktoriaus kompetencijai.

7. Sprendimo projektas „Dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. vasario 2 d. sprendimo Nr. T-43 „Dėl Kauno miesto savivaldybės neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ - Aprašo 12, 13 p. nurodyta, jog NVŠ teikėjams, išskyrus Savivaldybės biudžetines įstaigas, lėšos skiriamos pagal NVŠ teikėjo ir Savivaldybės administracijos direktoriaus ar jo įgalioto asmens sudarytas neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir naudojimo sutartis. Toks reguliavimas prieštarauja Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. V-758 patvirtinto Neformaliojo vaikų švietimo lėšų skyrimo ir panaudojimo tvarkos aprašo 25.1 p., kur nustatyta, jog savivaldybė su švietimo teikėju, kurio NVŠ programa buvo patvirtinta kaip atitinkanti keliamus reikalavimus, sudaro sutartį. Tokiu būdu sutartis sudaroma su visai NVŠ teikėjais, nepriklausomai nuo jų valdymo.

8. Sprendimo projekto 14.3 punkte nurodytas sumokėtos vietinės rinkliavos grąžinimo atvejis, kad „jeigu paslauga suteikta, bet pažeidžiant vietinės rinkliavos nuostatuose nustatytus šios paslaugos kokybės reikalavimus ir (ar) teikimo sąlygas“, prieštaravo Lietuvos Respublikos Rinkliavų įstatymo 12 straipsnio 6 punkto ir 11 straipsnio 1 dalies 8 punkto nuostatomis, pagal kurias šis atvejis gali būti taikomas tik rinkliavoms už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkytojų.

9. Sprendimo projektu tvirtinamų nuostatų 55 punktas prieštaravo Lietuvos Respublikos Rinkliavų įstatymo 13-2 straipsnio nuostatomis, kuriose įtvirtintas baigtinis sąrašas atvejų, kuriems esant gali būti grąžinama sumokėta vietinė rinkliava (po Rinkliavų įstatymo pakeitimų, įsigaliojusiu 2020-07-01, savivaldybės tarybai nebeliko teisės nuspręsti, kokiais atvejais bus grąžinama sumokėta vietinė rinkliava bei pareigos šiuos atvejus nustatyti atitinkamos vietinės rinkliavos nuostatuose).

10. Sprendimo projektas, kuriame nurodyta, jog savivaldybės tarybos narių J. K., V. K. ir M. V., kaip Savivaldybės tarybos narių grupė, deleguoja J. K. į Kontrolės komiteto sudėtį, neatitiko Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 17 dalies nuostatų, pagal kurias

konstatuota, kad „Savivaldybės tarybos narių grupė - Savivaldybės tarybos nariai, nesusivieniję į Savivaldybės tarybos narių frakcijas“. Pagal savivaldybės tinklalapyje pateiktą informaciją, J. K. ir V. K. yra susivieniję į atitinkamas frakcijas, todėl jie negali sudaryti Savivaldybės tarybos narių grupės (atitinkamai neturi teisės deleguoti Savivaldybės tarybos nario į Kontrolės komiteto sudėtį).

11. Sprendimo projektas dėl mokyklos-darželio universalus daugiafunkcio centro perdavimo gimnazijai nebuvo teisiškai pagrįstas, kadangi toks perdavimo būdas negalimas ir neatitinka Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo, Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2 knygos ir Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. birželio 29 d. Nr. nutarimu Nr. 768. Sprendimo projektu siekiamų tikslų įgyvendinimas patenka į švietimo įstaigos Struktūros pertvarkos teisinį mechanizmą, reguliuojamą teisės normomis, numatytomis Biudžetinių įstaigų įstatymo 2 straipsnio 3 dalies 5 punkte ir 7 punkte, Švietimo įstatymo 3 straipsnio 3 punkte, 44 straipsnio 2 dalyje, 4 dalyje, Mokyklų, vykdančių formaliojo švietimo programas, tinklo kūrimo taisyklių 5 punkte, 9 punkte, 21 punkte, 37 punkte, Civilinio kodekso 2.53 straipsnyje, Darbo kodekso 51 straipsnyje (ar atitinkamai 57 straipsnyje) (skyrus įsteigimas gimnazijoje, mokyklos-darželio (kuris nedalyvauja vykstančiame savivaldybės švietimo įstaigų Reorganizavime) skyrus - universalus daugiafunkcio centro darbuotojų išpėjimas dėl jų skyrus naikinimo ir galimybės tęsti darbo santykius naujai įsteigtime skyrus Kazlų Rūdos Kazio Griniaus gimnazijoje, skyrus panaikinimas).

12. Sprendimo projektu tvirtinamų gimnazijos nuostatų 27 punktą, nurodant, kad „27.4. Gimnazijoje veikia kolegialus valdymo organas direktoratas. Direktoratą sudaro Gimnazijos direktorius (direktorato vadovas) ir jo pavaduotojai. <...>“ – neatitinka teisės aktų nuostatų, įtvirtintų Biudžetinių įstaigų įstatyme, Švietimo įstatyme, Nuostatų, įstatų ar statutų įforminimo reikalavimuose, kt. teisės aktuose, reglamentuojančiuose šią sritį, kadangi negalima išplėsti teisės akto normomis, kurios nenumatytos nurodytuose teisės aktuose ir tokia švietimo įstaigos kolegialus valdymo organo forma nėra galima.

13. Sprendimo projektu tvirtinamų gimnazijos nuostatų 41.3 punkte nurodyta Gimnazijos tarybos sudėtis „41.3. Gimnazijos taryboje mokiniams, tėvams, mokytojams atstovaujama lygiomis dalimis (5:5:5)“ neatitinka Švietimo įstatymo 60 str. 3 d. imperatyviai nuostatai, kad Mokyklos taryba – aukščiausioji mokyklos savivaldos institucija, sudaryta iš mokinių, mokytojų, tėvų (globėjų, rūpintojų) ir vietos bendruomenės atstovų; taip pat neatitinka Nuostatų, įstatų ar statutų įforminimo reikalavimų 11 punkto reikalavimo, kad „11. Skyrus „Mokyklos savivalda“ aprašoma Mokyklos tarybos vieta Mokyklos savivaldos institucijų sistemoje, jos sudėtis (nurodomos atstovaujamos Mokyklos bendruomenės grupės pagal Švietimo įstatymo 60 straipsnio 3 dalį)“. T. y. gimnazijos tarybos sudėtyje be nuostatų projekte jau nurodytų trijų grupių atstovų turi būti ir vietos bendruomenės atstovas (-ai) ir patikslintas Mokyklos tarybos narių, atstovaujančių minėtoms grupėms, skaičius.

14. Sprendimo projektu tvirtinamų gimnazijos nuostatų 41.5 punktą, kuriame nurodyta, kad tik Gimnazijos tarybos pirmininku negali būti Gimnazijos direktorius, neatitinka Švietimo įstatymo 60 str. 4 d. nuostatų, pagal kurias ir „Mokyklos tarybos nariu negali būti tos pačios švietimo įstaigos vadovas, valstybės politikai, politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai“.

15. Sprendimo projektas, kuriame nurodyta, kad numatoma skirti Kazlų Rūdos savivaldybės etikos komisijos pirmininką, tačiau nėra paskelbta pretendento į pirmininko pareigas atitikties nepriekaištingos reputacijos reikalavimams deklaracija, prieštarauja Vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies, 15 straipsnio 6-1 dalies, 15-1 straipsnio 2 dalies nuostatoms.

16. Sprendimo projekto svarstymas dėl savivaldybės biudžeto pakeitimo neatitiko Vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio nuostatų, pagal kurias „Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkė gali būti papildyta ar pakeista <...>, jeigu dėl šių siūlymų sprendimų projektai įregistruoti ne vėliau kaip prieš 24 valandas iki posėdžio pradžios. Ši nuostata netaikoma siūlymams,

susijusiems su norminio pobūdžio sprendimų projektų pateikimu <...>“. Sprendimo projektas - norminio pobūdžio teisės akto projektas, kuris buvo įregistruotas 2021-07-01, o savivaldybės tarybos posėdis numatytas 2021-07-02, todėl jo svarstymas šiame savivaldybės tarybos posėdyje būtų pažeidęs nurodytas įstatymo nuostatas (Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 6 dalies nuostatomis, Sprendimo projektas į darbotvarkę turi būti įtraukiamas ne vėliau kaip prieš 4 darbo dienas iki savivaldybės tarybos posėdžio).

17. Sprendimo projekto 39.6 papunktyje nurodyta nuostata, kad *„Gimnazijos tarybos nariu negali būti Gimnazijos direktorius, valstybės politikai, politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai, Mokinių tarybos nariai“*, prieštaravo Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo 60 straipsnio 3 ir 4 dalims, pagal kurias: *„3. Mokyklos taryba – aukščiausioji mokyklos savivaldos institucija, sudaryta iš mokinių, mokytojų, tėvų (globėjų, rūpintojų) ir vietos bendruomenės atstovų“*, *„4. Mokyklos tarybos nariu negali būti tos pačios švietimo įstaigos vadovas, valstybės politikai, politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojai“*, kadangi šiose nuostatose yra nurodytas baigtinis sąrašas asmenų (pareigybių), negalintių būti Gimnazijos tarybos nariais.

18. Sprendimo projekto dėl savivaldybės administracijos specialistų papildomo skatinimo nuostatos prieštaravo Lietuvos Respublikos darbo kodekso 39 straipsnio bei Lietuvos Respublikos Valstybės tarnybos įstatymo 31 straipsnio nuostatomis, kuriose nustatytas baigtiniais sąrašas aplinkybių dėl darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir valstybės tarnautojų skatinimo. Prieštaravo ir viešosios teisės principui, pagal kurį viešojo administravimo subjektui draudžiamas viskas, išskyrus tai, kas leidžiama. Be to, sprendimo projekto nuostatos sąlygojo galimą lygiateisiškumo bei nediskriminavimo principų pažeidimą kitų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ar valstybės tarnautojų atžvilgiu.

Apie nustatytus prieštaravimus sprendimų projektų rengėjai ir(ar) savivaldybių tarybų nariai buvo informuoti iš anksto raštu arba telefonu.

Asmenų skundų, prašymų, kreipimūsi, pranešimų, valstybės institucijų ar įstaigų kreipimūsi, pranešimų nagrinėjimo rezultatai (persiųstų nagrinėti pagal kompetenciją ir(ar) paliktų nenagrinėtais, išnagrinėtų, pagrįstų kreipimūsi skaičius, esminės pagrįstų kreipimūsi aplinkybės:

- persiųstų nagrinėti pagal kompetenciją ir paliktų nenagrinėtais kreipimūsi skaičius – **23**;
- išnagrinėtų pagal Vyriausybės atstovo kompetenciją kreipimūsi skaičius – **32**;
- pagrįstų kreipimūsi iš Vyriausybės atstovų įstaigoje išnagrinėtų skaičius – **13**;
- esminės pagrįstų kreipimūsi **aplinkybės:**

1. rajono savivaldybės tarybos nario pareiškimas dėl savivaldybės negyvenamųjų patalpų subnuomos. Kreiptasi į savivaldybės tarybą su teikimu pakeisti priimtą savivaldybės tarybos sprendimą.

2. rajono savivaldybės tarybos nario pareiškimas dėl Jaunimo reikalų koordinatoriaus pareigybės pavaldumo. Kreiptasi į savivaldybės merą siūlydamas priimti sprendimą dėl savivaldybės administracijos struktūros pakeitimo.

3. rajono savivaldybės tarybos nario pareiškimas dėl savivaldybės gydytojo pareigybės pavaldumo. Kreiptasi į savivaldybės merą siūlydamas priimti sprendimą dėl savivaldybės administracijos struktūros pakeitimo ir struktūrinio padalinio nuostatų pakeitimo.

4. į Vyriausybės atstovų įstaigą kreipėsi asmuo, kad savivaldybės interneto svetainėje patalpintų savivaldybės tarybos posėdžių įrašuose nuo 2020 m. gruodžio mėnesio nėra nei posėdžių vaizdo, nei garso. Nurodyta informacija pasitvirtino. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 14 dalyje nustatyta, kad tarybos posėdžių metu daromas garso ir vaizdo įrašas, savivaldybės tarybos posėdžių garso ir vaizdo įrašai yra vieši ir Reglamento (ES) 2016/679 ir Lietuvos Respublikos [dokumentų ir archyvų įstatymo](#) nustatyta tvarka saugomi informacinėse laikmenose, ir skelbiami savivaldybės interneto svetainėje.

5. iš savivaldybės gavus prašymą, buvo kreiptasi į Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją, kad paaiškintų ar švietimo įstaigos vadovas gali būti atšaukiamas iš pareigų vadovaujantis DK 104 straipsnio nuostatomis. Buvo gautas atsakymas, kad gali būti atšauktas iš pareigų, jei tokia teisė numatyta įstatymuose ar steigimo dokumentuose.

6. Vyriausybės atstovų įstaigoje 2021 m. balandžio 12 d. gauti du Dianos Gurevičienės prašymai: kaip Kazlų Rūdos Prano Dovydaičio pagrindinės mokyklos bendruomenės susirinkimo pirmininkės (2021 m. balandžio 9 d. prašymas „Dėl Kazlų Rūdos savivaldybės tarybos narių balsavimo 2021 m. kovo 29 d. rezultatų teisėtumo išaiškinimo“ (Registracijos Nr. G2-383) ir kaip Lietuvos profesinės sąjungos „Sandrauga“ padalinio - Kazlų Rūdos Prano Dovydaičio pagrindinės mokyklos profesinės sąjungos pirmininkės (2021 m. balandžio 11 d. prašymas „Dėl Kazlų Rūdos savivaldybės mokyklų tinklo pertvarkos 2021 – 2026 metų bendrojo plano patvirtinimo“ (Registracijos Nr. G2-382). Prašymų, kurių turinys iš esmės susijęs, esmė - išaiškinti, ar Kazlų Rūdos savivaldybės tarybos sprendimas dėl Kazlų Rūdos savivaldybės mokyklų tinklo pertvarkos 2021–2026 metų bendrojo plano patvirtinimo priimtas teisėtai, ar nepažeista balsavimo procedūra. Nagrinėjant prašymus, nustatyta, kad balsavimo procedūra, išskaidant sprendimo projektą dalimis, nėra reguliuojama aukštesnio lygmens norminių teisės aktų nuostatomis, todėl pareiškėjos prašymų vertinimas dalyje dėl tarpinio balsavimo nepateko į Vyriausybės atstovo apskrityse kompetencijos sritį. Buvo vertinamas tik priimto Sprendimo teisėtumas, t. y. ar Kazlų Rūdos savivaldybės tarybos sprendimas Nr. TS-67 „Dėl Kazlų Rūdos savivaldybės mokyklų tinklo pertvarkos 2021–2026 metų bendrojo plano patvirtinimo“ buvo priimtas nepažeidžiant Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatų. Vyriausybės atstovo konstatuota, kad nebuvo pažeistos Vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 1 ir 9 dalies nuostatos, kadangi priimant sprendimą dalyvavo išrinktų Kazlų Rūdos savivaldybės tarybos narių dauguma t. y. Kazlų Rūdos savivaldybės tarybą sudaro 21 narys, analizuojamo sprendimo priėmimo metu 1 tarybos narys posėdyje nedalyvavo, 5 tarybos nariai atsisakė dalyvauti svarstyme ir balsavime, 1 tarybos narys nusišalino nuo viso Sprendimo projekto svarstymo ir balsavimo. Balsavusiųjų už galutinio sprendimo priėmimą skaičius buvo 11, o tai sudaro daugumą dalyvavusių tarybos posėdyje Kazlų Rūdos savivaldybės tarybos narių.

Vyriausybės atstovas Kauno ir Marijampolės apskrityse

Andrius Cechanavičius

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVO KAUNO IR MARIJAMPOLĖS APSKRITYSE
2021 M. VEIKLOS ATASKAITOS STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės aktų pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštarauja įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams	34	34	-	-	-

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės nutarimą	25	21 (1 reikalavimas atšauktas)	- pristatant sprendimo projektą komitetuose iškilo klausimų, dėl kurių nuspręsta kreiptis į kompetentingas institucijas; - nenumatytos lėšos projektų įgyvendinimui.	1	-

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų	
			Kreiptasi į teismą	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas	-	-	-	-

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniams teismams pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	–	–

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Patikrinti savivaldybių teisės aktai:		
Savivaldybės tarybos sprendimai	3680	22
Mero potvarkiai	2985	1
Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai	20907	11
Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)	-	-
Iš viso:	27572	34

6 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės tarybų sprendimų projektų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas
Vyriausybės atstovo patikrinti savivaldybės tarybų sprendimo projektai pagal savivaldybes:			Atsižvelgta:
Kauno miesto savivaldybės taryba	544	14	13
Kauno rajono savivaldybės taryba	472	8	8
Kaišiadorių rajono savivaldybės taryba	314	1	1
Kėdainių rajono savivaldybės taryba	366	7	7
Raseinių rajono savivaldybės taryba	329	7	6
Jonavos rajono savivaldybės taryba	231	4	4
Prienų rajono savivaldybės taryba	261	8	8
Birštono savivaldybės taryba	206	7	6
Marijampolės savivaldybės taryba	351	5	5
Kazlų Rūdos savivaldybės taryba	282	12	11
Kalvarijos savivaldybės taryba	225	9	9
Vilkaviškio rajono savivaldybės taryba	317	5	5
Šakių rajono savivaldybės taryba	378	12	12
Iš viso:	4276	99	95