

VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ APSKRITYSE 2019 M. VEIKLOS ATASKAITA

2020 m. balandžio 1 d. Nr. R-121

Vilnius

VADOVO ŽODIS

2019 metai Vyriausybės atstovams buvo svarbių pokyčių metai. Siekiant sumažinti biudžetinių įstaigų skaičių, optimizuoti jų funkcijas ir valdymą, racionaliau naudoti materialinius ir finansinius išteklius, kartu užtikrinant efektyvesnę Vyriausybės atstovų veiklos koordinavimą bei vienodos savivaldybių administracinės priežiūros praktikos formavimą, nuo 2019 m. liepos 2 d. Vyriausybės atstovo Alytaus apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Kauno apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Marijampolės apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Panevėžio apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Šiaulių apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Tauragės apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Telšių apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Utenos apskrityje tarnyba, Vyriausybės atstovo Vilniaus apskrityje tarnyba buvo reorganizuotos jungimo būdu, jas sujungiant į naują juridinį asmenį – Vyriausybės atstovų įstaigą, kuriai perėjo visų reorganizuojamų biudžetinių įstaigų teisės ir pareigos.

Vadovaujantis 2019 m. liepos 2 d. įsigaliojusios naujos redakcijos Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo nuostatomis, Vyriausybės atstovas yra Vyriausybės skiriamas pareigūnas, atliekantis savivaldybių veiklos administracinę priežiūrą, tai yra prižiūrintis, ar savivaldybės laikosi Konstitucijos ir įstatymų, ar vykdo Vyriausybės nutarimus. Vyriausybė Ministro Pirmininko teikimu skiria 5 Vyriausybės atstovus.

Vyriausybės atstovu Vilniaus ir Alytaus apskrityse paskirtas Julius Arlauskas, Vyriausybės atstovu Kauno ir Marijampolės apskrityse – Andrius Cechanavičius, Vyriausybės atstove Klaipėdos ir Tauragės apskrityse – Daiva Kerekeš. Vyriausybės atstovas Vilniaus ir Alytaus apskrityse Julius Arlauskas taip pat laikinai eina Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse pareigas, o Vyriausybės atstovė Klaipėdos ir Tauragės apskrityse Daiva Kerekeš - Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse pareigas. Iki nustatyta tvarka bus paskirtas Vyriausybės atstovų įstaigos vadovas, Vyriausybės atstovė Klaipėdos ir Tauragės apskrityse Daiva Kerekeš laikinai atlieka ir Vyriausybės atstovų įstaigos vadovo funkcijas.

Vyriausybės atstovams suteiktus įgaliojimus ir teises įgyvendinti padeda Vyriausybės atstovų įstaiga, kurią sudaro Vyriausybės atstovai ir kiekvienoje apskrityje dirbantys valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartį. Vyriausybės atstovų įstaigos didžiausias leistinas valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių skaičius yra 48 (su Vyriausybės atstovais - 53). 2019 m. gruodžio 31 d. Vyriausybės atstovų įstaigoje dirbo 39 valstybės tarnautojai ir 3 Vyriausybės atstovai.

Siekiant užtikrinti sklandų Vyriausybės atstovų įstaigos darbą, efektyviai ir koordinuotai vykdant savivaldybių administracinę priežiūrą bei vidaus administravimo funkcijas, buvo patvirtintas Vyriausybės atstovų įstaigos darbo reglamentas, Vyriausybės atstovų įstaigos vidaus tvarkos taisyklės, Vyriausybės atstovų įstaigos tarnybinių lengvųjų automobilių naudojimo taisyklės, Vyriausybės atstovų įstaigos mažos vertės pirkimų organizavimo tvarkos aprašas ir kiti būtini vidaus administravimo aktai.

2019 metais Vyriausybės atstovai apskrityse, vykdydami jiems priskirtas funkcijas, vadovavosi Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymu, Vyriausybės kanceliarijos 2019-2021 metų strateginiu veiklos planu, patvirtintu Vyriausybės kanclerio 2019 m. vasario 4 d. įsakymu Nr. V-30 (programos 01001 „Efektyvus sprendimų priėmimas, veiklos ir pokyčių valdymas“ 01-02-03 priemonė „atlikti išankstinę savivaldybių administravimo subjektų parengtų teisės aktų projektų ir jau priimtų teisės aktų teisėtumo priežiūrą“), kitų teisės aktų nuostatomis.

Vadovaudamasi Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 14 straipsniu ir atsižvelgdama į Vyriausybės atstovų apskrityse pateiktas 2019 m. veiklos ataskaitas, teikiu apibendrintą Vyriausybės atstovų apskrityse 2019 m. veiklos ataskaitą.

I. VYRIAUSYBĖS ATSTOVO NUSTATYTI SAVIVALDYBIŲ ADMINISTRAVIMO SUBJEKTŲ PRIIMTŲ TEISĖS AKTŲ PRIEŠTARAVIMAI ĮSTATYMAMS IR VYRIAUSYBĖS NUTARIMAMS

Per 2019 m. buvo nustatyta, kad savivaldybių administravimo subjektai priėmė **128** teisės aktus, kurie prieštaravo įstatymams ir/ar Vyriausybės nutarimams. Daugiausia prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams nustatyta Neringos savivaldybėje (6 kartus), Alytaus miesto, Molėtų rajono, Skuodo rajono, Šilutės rajono, Visagino ir Zarasų rajono (po 5 kartus) savivaldybėse.

Dėl savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo savivaldybėms pateikti **128 motyvuoti teikimai**.



Savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:

1. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas - šis teisės aktas buvo pažeistas 27 kartus.

Lietuvos Respublikos Seimas 2019-02-14 priėmė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. XIII-1965, kuriuo išskyrė savivaldybės tarybos opozicijos ir savivaldybės tarybos mažumos sąvokas, naujai reglamentavo Kontrolės komiteto, Etikos komisijos ir Antikorupcijos komisijos pirmininkų skyrimo tvarkas, nustatė nepriekaištingos reputacijos reikalavimą savivaldybės tarybos sudaromų komitetų ir komisijų pirmininkams ir kt. Minėti pakeitimai įsigaliojo 2019 m. kovo 15 d.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad savivaldybių tarybų patvirtinti Etikos ir Antikorupcijos komisijų nuostatai, darbo reglamentai, taip pat tarybų veiklos reglamentai neatitiko aktualių Vietos savivaldos įstatymo nuostatų.

Taip pat buvo nustatyta, kad savivaldybės taryba priėmė sprendimą, nors balsai „už“ nesudarė posėdyje dalyvavusių tarybos narių balsų daugumos. Tokiu būdu, buvo pažeista Vietos savivaldos įstatymo 13 straipsnio 9 dalis, nustatanti, jog savivaldybės tarybos sprendimai priimami posėdyje

dalyvaujančių tarybos narių balsų dauguma. Jeigu balsai pasiskirsto po lygiai (balsai laikomi pasiskirsčiusiais po lygiai tada, kai balsų „už“ gauta tiek pat, kiek „prieš“ ir „susilaikiusių“ kartu sudėjus), lemia mero balsas.

Dėl visų minėtų Vietos savivaldos įstatymo pažeidimų savivaldybėms buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai.

2. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. sausio 24 d. įsakymas Nr. A1-46 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2008 m. kovo 4 d. įsakymo Nr. A1-68 „Dėl Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2008 m. kovo 4 d. įsakymo Nr. A1-68 „Dėl pavyzdinio savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus (vyriausiojo specialisto) pareigybės aprašymo ir pavyzdinio savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus (vyresniojo specialisto) pareigybės aprašymo patvirtinimo“ pakeitimo“ (2019-01-24 įsakymo Nr. A1-46 redakcija) – šios nuostatos pažeistos 20 kartų.

Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2008-03-04 įsakymu Nr. A1-68 patvirtinti Pavyzdiniai savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus (vyriausiojo specialisto) ir (vyresniojo specialisto) pareigybių aprašymai savivaldybėms buvo rekomendacinio pobūdžio, rengiant savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus pareigybės aprašymą.

2019-01-26 įsigaliojus Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019-01-24 įsakymui Nr. A1-46, rekomendacinio pobūdžio Pavyzdinių pareigybių aprašymai neteko galios, o minėtu įsakymu patvirtinto Tipinio savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus pareigybės aprašymo reikalavimai tapo imperatyvūs.

Naujai patvirtinto Tipinio pareigybės aprašymo nuostatose buvo įtvirtinta, kad jaunimo reikalų koordinatoriaus pareigas einantis valstybės tarnautojas turi būti tiesiogiai pavaldus savivaldybės administracijos direktoriui.

Įvertinus savivaldybių tarybų sprendimais patvirtintas savivaldybių administracijų struktūras bei nustatius, kad jaunimo reikalų koordinatoriaus pareigybė įtraukta į kitų savivaldybės administracijos skyrių sudėtį, savivaldybių taryboms buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai.

3. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-03-28 nutarimas Nr. 313 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. birželio 6 d. nutarimo Nr. 567 „Dėl savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo akcinėse bendrovėse ir uždarosiose akcinėse bendrovėse“ pakeitimo“ – šis teisės aktas pažeistas 13 kartų.

Lietuvos Respublikos Vyriausybei 2018-03-28 priėmus nutarimą Nr. 313 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. birželio 6 d. nutarimo Nr. 567 „Dėl savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo akcinėse bendrovėse ir uždarosiose akcinėse bendrovėse“ pakeitimo“, iš esmės buvo pakeistas Savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo savivaldybių valdomose įmonėse tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas).

Naujuoju Tvarkos aprašu detalai reglamentuoti savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo klausimai visose savivaldybės valdomose įmonėse bei nustatytos savivaldybės institucijų ir asmenų, kuriems duodami įgaliojimai atstovauti savivaldybei, teisės ir pareigos. Minėtas tvarkos aprašas savivaldybėms yra privalomas.

Be to, įsigaliojus naujam Tvarkos aprašui, savivaldybių administracijų direktoriams nebeliko pareigos tvirtinti Atstovavimo savivaldybei bendrovėse taisyklių.

Įvertinus savivaldybių administracijų direktorių patvirtintas Atstovavimo savivaldybei bendrovėse taisykles, buvo nustatyta, jog minėtos taisyklės nebeatitinka aktualių Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu patvirtinto Tvarkos aprašo nuostatų, todėl savivaldybių administracijų direktoriams buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai, siūlantys minėtas taisykles panaikinti (pakeisti).

4. Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas - šis teisės aktas buvo pažeistas 9 kartus.

Lietuvos Respublikos Seimas 2018 m. gruodžio mėnesį du kartus keitė Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnio nuostatas. Minėtais pakeitimais buvo papildytas nepanaudotomis savivaldybės biudžeto lėšomis, skirtomis piniginei socialinei paramai skaičiuoti ir mokėti, finansuotinių sričių sąrašas bei nustatyti šių lėšų skyrimo prioritetai.

Įvertinus savivaldybių tarybų sprendimus, kuriais patvirtinti Savivaldybės nepanaudotų lėšų, skirtų piniginei socialinei paramai, naudojimo kitai socialinei paramai finansuoti tvarkos aprašai, buvo nustatyta, kad ne visos savivaldybių tarybos yra suderinusios minėtus aprašus su aktualiomis Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnio nuostatomis.

Taip pat buvo nustatyta, jog savivaldybių tarybų priimti teisės aktai prieštaravo minėto įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 4 punktui, kuriame nurodoma, kad viena iš nustatytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į piniginę socialinę paramą, yra ta, jog asmenys turi būti įsiregistravę Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje. T.y., piniginė socialinė parama, įvertinus pajamas ir turta, turi būti teikiama asmenims, įsiregistravusiems Užimtumo tarnyboje, nepriklausomai nuo registracijos joje trukmės.

Savivaldybių teisės aktai taip pat prieštaravo minėto įstatymo 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintam lygių galimybių piniginės socialinės paramos teikimo principui, kuris nurodo, jog piniginė socialinė parama teikiama užtikrinant nepasiturinčių gyventojų lygybę, nepaisant jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos.

Dėl nustatytų pažeidimų pašalinimo savivaldybių taryboms pateikti Vyriausybės atstovų teikimai.

5. Lietuvos Respublikos jaunimo politikos pagrindų įstatymas – 8 kartus.

Savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo Jaunimo politikos pagrindų įstatymo 5 straipsnio 3 dalies nuostatai, kuri numato, kad savivaldybės jaunimo reikalų tarybos sudarymo tvarką nustato, nuostatus ir sudėtį tvirtina savivaldybės taryba, taip pat 3 straipsniui, pagal kurį valstybinei (valstybės perduotai savivaldybėms) jaunimo politikos įgyvendinimo funkcijai atlikti savivaldybių administracijose steigiamos savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus pareigybės.

Savivaldybėms pateikti Vyriausybės atstovų teikimai.

6. Kiti teisės aktai: Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymas, Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. liepos 11 d. nutarimas Nr. 679 „Dėl mokymo lėšų apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. liepos 24 d. nutarimas Nr. 711 „Dėl vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklių patvirtinimo“ ir kt.



II. VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ NUSTATYTI SAVIVALDYBIŲ NEĮGYVENDINTŲ ĮSTATYMŲ, VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ ATVEJAI

Per 2019 m. buvo nustatyta, kad savivaldybių administravimo subjektai **116** kartų neįgyvendino įstatymų, neįvykdė Vyriausybės sprendimų. Daugiausia reikalavimų pateikta Zarasų rajono (6 kartus), Šiaulių miesto ir Lazdijų rajono (po 5 kartus) savivaldybėms.

Vyriausybės atstovai savivaldybių administravimo subjektams pateikė **116 rašytinių reikalavimų** neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ir/ar vykdyti Vyriausybės nutarimą.



Savivaldybių administravimo subjektai neįgyvendino šių įstatymų, neįvykdė šių Vyriausybės nutarimų:

1. Lietuvos Respublikos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymas – šis teisės aktas neįgyvendintas 35 kartus.

Lietuvos Respublikos Seimas 2018 m. gruodžio 13 d. priėmė Lietuvos Respublikos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymą Nr. XIII-1774 (toliau – Įstatymas). Vadovaujantis

Įstatymo 10 straipsnio 3 dalimi, savivaldybių tarybos iki 2019 m. vasario 28 d. turėjo priimti įgyvendinamuosius teisės aktus, t.y., sudaryti savivaldybės bendruomeninių organizacijų tarybą, patvirtinti tarybos sudėtį bei nuostatus.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, jog savivaldybės per šio įstatymo nustatytą terminą nebuvo priėmusios aukščiau minėtų įgyvendinamųjų teisės aktų, todėl savivaldybių taryboms buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai.

2. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas - šis teisės aktas neįgyvendintas 17 kartų.

2019 metais išrinktoms savivaldybių taryboms susirinkus į pirmąjį posėdį, įsigaliojo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 6, 9, 10³, 13, 14, 15, 16, 20, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 50 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 32¹ straipsniu įstatymas (toliau – Pakeitimo įstatymas). Pakeitimo įstatymo 16 straipsniu buvo pakeistas ir nauja redakcija išdėstytas Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnis, pagal kurio nuostatas savivaldybių administracijų direktoriai privalėjo patvirtinti savivaldybės seniūnaičių mokymo tvarkos aprašus. Savivaldybių administracijų direktoriams, nepatvirtinusiems minėtų tvarkos aprašų, buvo pateikti Vyriausybės atstovų reikalavimai.

Vietos savivaldos įstatymo 11 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad visi šio straipsnio dalyje nurodyti subjektai turi būti paskirti/sudaryti per du mėnesius, skaičiuojant nuo pirmojo savivaldybės tarybos posėdžio datos. Savivaldybių taryboms, kurios laiku nepaskyrė mero pavaduotojų, nesudarė Etikos komisijos, nepaskyrė Etikos ir Antikorupcijos komisijos pirmininkų, buvo pateikti Vyriausybės atstovų reikalavimai.

Lietuvos Respublikos Seimas 2019-02-14 priėmė Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 9, 13, 14, 15, 16 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. XIII-1965, kuriuo buvo pakeistos svarbios teisės normos, reglamentuojančios savivaldybės tarybos opozicijos, mažumos sąvoką; Kontrolės komiteto pirmininko, pirmininko pavaduotojo, Etikos komisijos, Antikorupcijos komisijos pirmininko, pirmininko pavaduotojo skyrimo procedūrą; savivaldybės tarybos nario, pretenduojančio tapti savivaldybės tarybos sudaromų komitetų ar komisijų pirmininku, nepriekaištingos reputacijos reikalavimus; balsavimo procedūras; tarybos posėdžių metu daromo garso ir (ar) vaizdo įrašo reikalavimus ir kt. Savivaldybėms pateikti Vyriausybės atstovų reikalavimai priimti minėto įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus bei paskelbti savivaldybės interneto svetainėje 2015 m. išrinktos savivaldybės tarybos visų posėdžių protokolus.

3. Lietuvos Respublikos reklamos įstatymas - šis teisės aktas neįgyvendintas 10 kartų.

Reklamos įstatymo 12 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad leidimus įrengti išorinę reklamą išduoda, apie galimą leidimų galiojimo panaikinimą įspėja, leidimų galiojimą panaikina savivaldybės, kurios teritorijoje įrengiama išorinė reklama, vykdomoji institucija, vadovaudamasi šiuo įstatymu ir Išorinės reklamos įrengimo taisyklėmis. Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad savivaldybės nebuvo patvirtinusios tipinio dydžio ir turinio išorinės reklamos įrengimo projektų ir šios išorinės reklamos įrengimo reikalavimų, todėl joms pateikti reikalavimai.

4. Lietuvos Respublikos kelių įstatymas – šio įstatymo nuostatos neįgyvendintos 7 kartus.

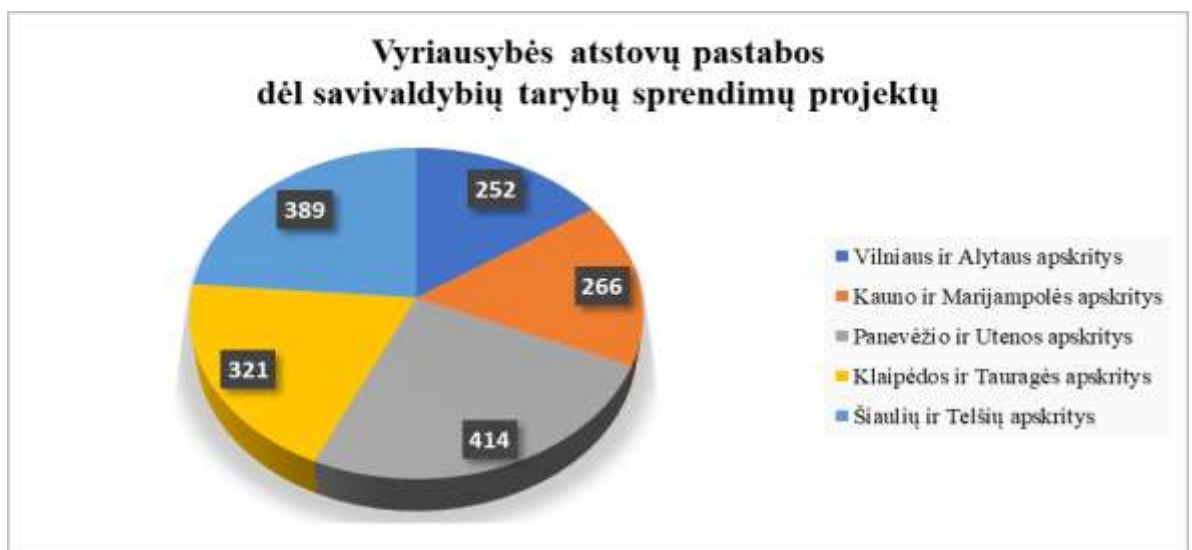
Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad savivaldybių tarybos neįgyvendino Kelių įstatymo 16 straipsnio 1 dalies nuostatos, todėl savivaldybių buvo pareikalauta nustatyti savivaldybei nuosavybės teise priklausančio kelio ir kelio statinio projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo ir (ar) taisymo (remonto), kuomet dalis išlaidų yra padengiama privačiomis fizinių ir (ar) juridinių asmenų lėšomis, prioriteto teikimo tokio kelio ir kelio statinio projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo ir (ar) taisymo (remonto) darbams kitų savivaldybei nuosavybės teise priklausančių kelių ir kelių statinių projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo ir (ar) taisymo (remonto) atžvilgiu, tvarką ir sąlygas.

5. Kiti teisės aktai: Lietuvos Respublikos socialinės paramos mokiniams įstatymas, Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas, Lietuvos Respublikos sporto įstatymas, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas, Lietuvos Respublikos peticijų įstatymas ir kiti.



III. VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ VYKDYTA IŠANKSTINĖ PRIŽIŪRIMŲ SAVIVALDYBIŲ KOLEGIALIŲ ADMINISTRAVIMO SUBJEKTŲ TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ PRIŽIŪRA

Per 2019 m. buvo patikrinti **19 905** savivaldybių tarybų sprendimų projektai. Vykdam išankstinę savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad **1639** savivaldybių tarybų sprendimų projektų nuostatos neatitiko įstatymų ir Vyriausybės nutarimų reikalavimų. Dėl neteisėtų sprendimų projektų rengėjai ir savivaldybių tarybų nariai buvo informuoti iš anksto arba savivaldybių tarybų posėdžių metu.



Vykdam išankstinę savivaldybių administracinę priežiūrą, per 2019 m. buvo užkirstas kelias 1624 įstatymų ir(ar) Vyriausybės nutarimų pažeidimams, juos nustačius iki neteisėtų savivaldybių tarybų sprendimų priėmimo. Savivaldybių tarybos neatsižvelgė į 15 pastabų, tokiu būdu šioms savivaldybėms buvo pateikti Vyriausybės atstovų teikimai dėl priimtų tarybos sprendimų pakeitimo (panaikinimo).

Vyriausybės atstovų pateiktos esminės pastabos dėl savivaldybių tarybų sprendimų projektų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams:

1. Sprendimo projektas neatitiko Korupcijos prevencijos įstatymo 9 straipsnio 8 dalies, kadangi iš Specialiųjų tyrimų tarnybos nebuvo gauta informacija apie kandidatą, kurį buvo planuojama paskirti į administracijos direktoriaus pavaduotojo pareigas.

2. Tarybos sprendimo projektais savivaldybės pavaldžių įstaigų vadovams buvo suteikiama teisė priimti sprendimus dėl kainų ir tarifų už savivaldybės valdomų biudžetinių ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) teikiamas atlygintinas paslaugas, nors pagal Vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 37 punkto ir 6 dalies nuostatas tokio pobūdžio sprendimų priėmimas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.

3. Tarybai buvo teikiamas sprendimo projektas dėl pritarimo išperkamajai nuomai (lizingo būdu) negavus Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos išvados.

4. Sprendimų projektai neatitiko Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 2 dalies nuostatų, reglamentuojančių kontrolės komiteto sudarymo principus.

5. Sprendimo projektas neatitiko Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnio nuostatų, įtvirtinančių pareigą savivaldybės tarybai nustatyti nepanaudotų savivaldybės biudžeto lėšų, skirtų piniginei socialinei paramai skaičiuoti ir mokėti, skirstymo prioritetus.

6. Sprendimų projektai neatitiko Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 straipsnio nuostatų, reglamentuojančių savivaldybės turto nuomos klausimus. Minėtu sprendimo projektu buvo siekiama išnuomoti savivaldybei nuosavybės teise priklausančias patalpas neskelbiant konkurso.

7. Sprendimo projektas neatitiko Viešojo administravimo įstatymo 7 straipsnio 1 dalies, kuri nurodo, kad viešojo administravimo subjektai dėl administracinių sprendimų, susijusių su bendrais teisėtais visuomenės interesais, turi konsultuotis su visuomenės interesams tam tikroje srityje atstovaujančiomis organizacijomis (asociacijų, profesinių sąjungų, kitų nevyriausybinių organizacijų atstovais), o įstatymų numatytais atvejais – ir su gyventojais ar jų grupėmis.

IV. VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ POTVARKIAI, KURIAIS STABDOMAS SAVIVALDYBĖS ADMINISTRAVIMO SUBJEKTŲ PRIIMTŲ TEISĖS AKTŲ VYKDYMAS

Vyriausybės atstovo Vilniaus apskrityje 2019-02-22 potvarkiu Nr.1P-6 buvo sustabdytas Trakų rajono savivaldybės tarybos 2019-02-21 sprendimas Nr.SIE-10 „Dėl valstybinės žemės sklypo perdavimo pagal panaudos sutartį dviračių ežero bendruomenei“. Vykdam savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, jog Trakų rajono savivaldybei įgyvendinus ketinimus sudaryti sklypo panaudos sutartį ir perdavus sklypą neatlygintinai naudotis asociacijai, kuri neatlieka ir pagal teisės aktų reikalavimus negalėtų atlikti valstybės ar savivaldybių funkcijų, ir nesant duomenų, kad sklypas reikalingas šioms funkcijoms atlikti, kils realus pavojus dėl galimo viešojo intereso pažeidimo. Savivaldybė panaikino neteisėtą sprendimą.

V. VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ KREIPIMAI Į TEISMĄ

Vyriausybės atstovai per 2019 m. į teismą kreipėsi **10** kartų:

1. Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais – 4 bylos (dėl norminio teisės akto teisėtumo ištyrimo):

1.1. Ištirti, ar Panevėžio miesto savivaldybės dvinarės įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą taikymo tvarkos aprašo 22 punktas, numatantis, jog „gyvenamosios paskirties pastatai (individualūs namai, kurie naudojami individualiais konteneriais, minimalus išvežamų atliekų kiekis turi būti ne mažesnis nei 70 proc. mišrių komunalinių atliekų metinės susikaupimo normos“, neprieštaruoja: a) Atliekų tvarkymo įstatymo 302 straipsnyje nustatytiems komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kainodaros principams: „teršėjas moka“ ir proporcingumo; b) Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintam savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principui.

Ištirti, ar Panevėžio miesto savivaldybės dvinarės įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą taikymo tvarkos aprašas dalimi, nenumatančia galimybės gyvenamosios paskirties pastatų (individualių namų), kurie naudojami individualiais konteneriais savininkams (ar jų įgaliotiems asmenims) deklaruoti komunalinių atliekų kiekį, neprieštaruoja: a) Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintam asmenų lygiateisiškumo principui; b) Atliekų tvarkymo įstatymo 302 straipsnyje nustatytam komunalinių atliekų tvarkymo paslaugų kainodaros principui „teršėjas moka“; c) Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 2 punkte nustatytam objektyvumo principui.

Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmai pripažino, kad savivaldybės sprendimas teisėtas. Panevėžio rūmų sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

1.2. Ištirti Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Visagino savivaldybės tarybos 2019-08-29 sprendimu Nr. TS-190 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ 85 punkto nuostatų, numatančių galimybę savivaldybės tarybos posėdžius skubiems klausimams spręsti organizuoti nuotoliniu būdu, atitikimą Vietos savivaldos įstatymui. Byla nagrinėjama.

1.3. Ištirti Vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų, patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2017-02-01 sprendimu Nr. 1-818, 3 punkto, 7.2 papunkčio, 22, 31, 34, 36, 66 punktų ir Nuostatų 3 priedo stulpelyje „Vidutinė MKA susikaupimo norma kg/kv.m“ nustatytų susikaupimo normų teisėtumą. Apygardos administracinis teismas daugumą skundžiamų savivaldybės tarybos sprendimo nuostatų pripažino prieštaraujančiomis įstatymams ir Vyriausybės nutarimui. Teismo sprendimas apskūstas apeliacine tvarka.

1.4. Ištirti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2019-06-19 sprendimo Nr. 1-100 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės ugdymo įstaigų visos dienos mokyklos tvarkos aprašo patvirtinimo“ teisėtumą. Apygardos administracinis teismas nutraukė bylą, nes pareiškimo buvo atsisakyta.

2. Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais (savivaldybės administravimo subjektui atsisakius patenkinti Vyriausybės atstovo teikimą) – 1 byla:

2.1. Kreipimasis į teismą dėl įpareigojimo Molėtų rajono savivaldybės tarybą per 1 mėnesį pakeisti Molėtų rajono savivaldybės tarybos 2018-08-30 sprendimo Nr. B1-195 „Dėl Molėtų rajono savivaldybės administracijos struktūros patvirtinimo“ 1 punktu patvirtintą Molėtų rajono savivaldybės administracijos struktūrą nustatant, kad savivaldybės jaunimo reikalų koordinatoriaus (vyriausiojo specialisto) pareigybė būtų priskirta į savivaldybės administracijos struktūrinius padalinius neįveinančio valstybės tarnautojo pareigybei, ir šias pareigas einantis valstybės tarnautojas būtų tiesiogiai pavaldus Molėtų rajono savivaldybės administracijos direktoriui. Byla nagrinėjama.

3. Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais (savivaldybės administravimo subjektui atsisakius įvykdyti Vyriausybės atstovo reikalavimą) – 5 bylos:

3.1. Kreipimasis Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams pateiktas dėl įpareigojimo Prienų rajono savivaldybės tarybą priimti sprendimą dėl buvusio savivaldybės administracijos direktoriaus Egidijaus Visocko tarnybinio nusižengimo, taip įgyvendinant Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio ir Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo 17 ir 18 punkto nuostatas, nes dėl savivaldybės administracijos direktoriaus veiksmų buvo atliktas tarnybinio nusižengimo tyrimas, tyrimo išvadoje konstatuota, kad tarnybinis nusižengimas buvo padarytas, tyrimo išvada buvo pateikta savivaldybės tarybai, tačiau savivaldybės taryba atsisako priimti galutinį sprendimą.

Pareiškimas nagrinėjamas.

3.2. Prašymas teismui įpareigoti Biržų rajono savivaldybės tarybą artimiausiame tarybos posėdyje įgyvendinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-11-19 nutarimu Nr. 1207 patvirtintų Kapinių tvarkymo taisyklių 32 punkto nuostatas – patvirtinti tvarką, kuria remiantis savivaldybės vykdomosios institucijos sudaryta komisija priima sprendimą dėl kapavietės (kapo) identifikavimo.

Prašymą Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmai patenkino. Savivaldybė nebeskundė teismo sprendimo ir jį įvykdė.

3.3 Prašymas teismui įpareigoti Biržų rajono savivaldybės tarybą artimiausiame tarybos posėdyje įgyvendinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-11-19 nutarimu Nr. 1207 patvirtintų Kapinių tvarkymo taisyklių 23 punkto nuostatas – patvirtinti tvarką, kuria remiantis savivaldybės vykdomosios institucijos sudaryta komisija priima sprendimą dėl kapavietės pripažinimo neprižiūrima kapaviete.

Prašymą Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmai patenkino. Savivaldybė nebeskundė teismo sprendimo ir jį įvykdė.

4.4. Kreipimasis į teismą dėl įpareigojimo Širvintų rajono savivaldybės tarybą vykdyti Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašo, patvirtinto Švietimo ir mokslo ministro 2011-07-01 įsakymu Nr. V-1193, 7 punktą ir paskelbti konkursus į Širvintų r. Gelvonų gimnazijos direktoriaus pareigas ir į Širvintų r. Musninkų Alfonso Petruolio gimnazijos direktoriaus pareigas.

Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą patenkino (pareiškimo dalies Vyriausybės atstovas atsisakė Širvintų r. savivaldybei paskelbus konkursą į Gelvonų gimnazijos vadovo pareigas). Teismo sprendimas apskūstas apeliacine tvarka.

4.5. Kreipimasis į Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus dėl įpareigojimo Alytaus miesto savivaldybės tarybą įpareigoti įgyvendinti Sporto įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktus bei 17 straipsnio 11 dalį ir nustatyti savivaldybės biudžeto lėšomis finansuotinas sporto sritis, sporto srityje veikiančių fizinių ir juridinių asmenų veiklos finansavimo iš savivaldybės biudžeto kriterijus ir tvarką ir savivaldybės biudžeto lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašą.

Pareiškimas nagrinėjamas.

2019 m. išnagrinėta (užbaigta) 14 bylų, kurios buvo pradėtos pagal 2016 - 2018 m.m. Vyriausybės atstovų prašymus, pareiškimus, ieškinius:

1. Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais (dėl norminio teisės akto teisėtumo ištyrimo) išnagrinėtos (baigtos) 4 bylos.

Byloje dėl Ukmergės rajono savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo patvirtintos Gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklės, teisėtumo pareiškimas patenkintas iš dalies.

Byloje dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo patvirtintas Priėmimo į mokyklų ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo grupės organizavimo tvarkos aprašas, teisėtumo pareiškimas patenkintas iš dalies.

Byloje dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo patvirtintos Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklės, teisėtumo pareiškimas patenkintas iš dalies.

Byloje dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo, kuriuo patvirtintas priėmimo į bendrojo ugdymo mokyklą tvarkos aprašas, teisėtumo apygardos administracinis teismas skundžiamas savivaldybės tarybos sprendimo nuostatas pripažino teisėtomis, tačiau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas panaikino apygardos administracinio teismo sprendimą ir nutraukė bylą.

2. Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais (savivaldybės administravimo subjektui atsisakius patenkinti Vyriausybės atstovo teikimą) išnagrinėtos (baigtos) 5 bylos.

Byloje dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto departamento direktoriaus įsakymo, kuriuo nustatytas vaikų skaičius mokyklų ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo grupėse, panaikinimo pareiškimas patenkintas.

Byloje dėl Lazdijų rajono savivaldybės mero potvarkių dėl viešosios įstaigos direktoriaus pavadavimo pripažinimo negaliojančiais ieškinys patenkintas.

Byloje dėl įpareigojimo pakeisti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo patvirtinti biudžetinės įstaigos nuostatai, ir šio sprendimo dalies panaikinimo pareiškimas patenkintas iš dalies.

Byloje dėl įpareigojimo pakeisti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo mokykloms nustatyti klasių ir priešmokyklinio ugdymo grupių skaičius ir mokinių skaičiaus vidurkis klasėse ir priešmokyklinio ugdymo grupėse pareiškimas patenkintas iš dalies.

Byloje dėl įpareigojimo pakeisti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo patvirtintos savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos sutarčių formos, pareiškimas atmestas.

3. Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais (savivaldybės administravimo subjektui atsisakius įvykdyti Vyriausybės atstovo reikalavimą) išnagrinėtos (baigtos) 4 bylos.

Byloje dėl Širvintų rajono savivaldybės tarybos įpareigojimo vykdyti Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011-07-01 įsakymą Nr. V-1193 „Dėl Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašo patvirtinimo“ pareiškimas patenkintas.

Byloje dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos įpareigojimo įgyvendinti Lietuvos Respublikos švietimo įstatymą pareiškimas patenkintas.

Byloje dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įpareigojimo įgyvendinti Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymą ir vykdyti Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2011-01-25 įsakymą Nr. 1V-57 „Dėl Numerių pastatams, patalpoms, butams ir žemės sklypams, kuriuose pagal jų naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba, suteikimo, keitimo ir apskaitos tvarkos aprašo ir Pavadinimų gatvėms, pastatams, statiniams ir kitiems objektams suteikimo, keitimo ir įtraukimo į apskaitą tvarkos aprašo patvirtinimo“ pareiškimas atmestas.

Byloje dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įpareigojimo įgyvendinti Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo papildymo 37¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-356 2 straipsnio 7 dalies nuostatas – nustatyti bendrovių, kurių vienintelė akcininkė yra Panevėžio miesto savivaldybė (UAB „Panevėžio autobusų parkas“, AB „Panevėžio specialus autotransportas“ ir UAB „Panevėžio būstas“) vadovų skyrimo ir atšaukimo tvarką (tvarkas), pareiškimas atmestas.

Viena byla nutraukta, nes pareiškimo buvo atsisakyta.

VI. VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ TEIKTI PASIŪLYMAI DĖL TEISINIO REGLAMENTAVIMO TOBULINIMO

Vyriausybės atstovams prižiūrint, ar savivaldybės tinkamai įgyvendina įstatymus, vykdo Vyriausybės nutarimus, bei vertinant savivaldybių administravimų subjektų priimamų teisės aktų teisėtumą, kai kuriais atvejais iškildavo klausimų (abejonių) ir dėl pačių įstatymų ar Vyriausybės nutarimų atitinkamų nuostatų aiškumo, nuoseklumo ir (ar) sistemiškumo. Atsižvelgiant į tai, Vyriausybei bei atitinkamoms ministerijoms raštu ar pasitarimų metu buvo teikiami pasiūlymai dėl teisinio reglamentavimo tobulinimo. Vyriausybės atstovai taip pat savo pastabas bei pasiūlymus teikė ir dėl derinti pateiktų teisės aktų projektų (pvz., dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 32¹, 33, 35¹ straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto, Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 2, 12, 30, 30¹, 30², 35¹ straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 25¹, 30³, 30⁴, 30⁵, 30⁶, 30⁷, 30⁸, 30⁹, 35², 35³, 35⁴, 35⁵ straipsniais ir septintuoju¹ skirsniu įstatymo projekto it kt.).

Per 2019 m. Vyriausybės atstovai pateikė **15** pasiūlymų dėl teisinio reglamentavimo tobulinimo. Daugiausia siūlymų buvo pateikta dėl Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo ir Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo. Taip pat buvo teikiami siūlymai dėl Lietuvos Respublikos bendruomeninių organizacijų plėtros įstatymo, Lietuvos Respublikos nevyriausybinė organizacijų plėtros įstatymo, Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso, Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos savivaldybių asociacijos pagrindinių nuostatų“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugsėjo 26 d. nutarimo Nr. 1025 „Dėl valstybės ir savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo viešosiose įstaigose“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 631 patvirtinto Kandidatų į valstybės įmonės ar savivaldybės įmonės valdybą ir kandidatų į valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkama kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-12 nutarimu Nr. 519 patvirtinto Valstybinio atliekų tvarkymo 2014-2020 metų plano, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999-07-14 įsakymu Nr. 217 patvirtintų Atliekų tvarkymo taisyklių nuostatų pakeitimo ar suderinimo su kitais tą pačią visuomeninių santykių reguliavimo sritį reglamentuojančiais teisės aktais.

Vyriausybės atstovė Klaipėdos ir Tauragės apskrityse,
laikiniai atliekanti Vyriausybės atstovų įstaigos vadovo funkcijas

Daiva Kerekeš

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ APSKRITYSE 2019 M. VEIKLOS ATASKAITOS
STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų teikimus

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės aktų pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštarauja įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams.					
Vyriausybės atstovo Vilniaus ir Alytaus apskrityse	24	18	5 1. Teisės akto pakeitimo projektui parengti reikalingos specialios žinios ir išsami esamos padėties analizė. 2. Teikimo pateikimo metu artimiausio savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkė jau buvo sudaryta. 3. Norminių teisės aktų pakeitimo projektams parengti reikia daugiau laiko.	1	0 Vyriausybės atstovas atsisakė pareiškimo
Vyriausybės atstovo Kauno ir Marijampolės apskrityse	16	13	2 1. Teisės akto pakeitimo projekto derinimui ir suinteresuotų institucijų pastabų pateikimui reikalinga papildomai laiko. 2. Teisės akto pakeitimo priėmimui būtinas atsakingo asmens, kuris dėl svarbių priežasčių negali atlikti savo funkcijų, derinimas (sprendimas).	1	-

Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse	33	30	1 1. Savivaldybė nespėja paruošti sprendimo projekto artimiausiam tarybos posėdžiui. 2. Du gruodžio mėnesį pateikti teikimai neapsvarstyti tarybos posėdyje, nes iki metų pabaigos nebevyko posėdžiai	2	Nagrinėjama
Vyriausybės atstovo Klaipėdos ir Tauragės apskrityse	37	37	-	-	-
Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse	18	14	3 1. Nesuspėta artimiausiam posėdžiui paruošti sprendimo projektą. 2. Tinkamai parengti ar pakeisti didelės apimties teisės aktą reikia didelių darbo laiko sąnaudų. 3. Nenumatytos biudžeto lėšos tam tikriems darbams atlikti. 4. Teikimų įvykdymui reikalingos papildomos procedūros, papildomos informacijos gavimas, kurių atlikimui reikia papildomai laiko.	1	Nagrinėjama
Iš viso	128	112	11	5	

2 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų reikalavimus

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar įvykdyti Vyriausybės nutarimą					
Vyriausybės atstovo Vilniaus ir Alytaus apskrityse	38	36	0	2	Nagrinėjama
Vyriausybės atstovo Kauno ir Marijampolės apskrityse	22	22	-	-	-

Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse	25	25	-	-	-
Vyriausybės atstovo Klaipėdos ir Tauragės apskrityse	13	13	-	-	-
Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse	18	16	2 1. Tinkamai parengti ar pakeisti didelės apimties teisės aktą reikia didelių darbo laiko sąnaudų. 2. Nenumatytos biudžeto lėšos tam tikriems darbams atlikti. 3. Reikalavimų įvykdymui reikalingos papildomos procedūros, papildomos informacijos gavimas, kurių atlikimui reikia papildomai laiko.	-	-
Iš viso	116	112	2	2	

3 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų potvarkius

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų	
			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas				
Vyriausybės atstovo Vilniaus ir Alytaus apskrityse	1	1	-	-
Vyriausybės atstovo Kauno ir Marijampolės apskrityse	-	-	-	-
Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse	-	-	-	-
Vyriausybės atstovo Klaipėdos ir Tauragės apskrityse	-	-	-	-
Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse	-	-	-	-
Iš viso	1	1	-	-

4 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų kreipimąsi į teismą dėl viešojo intereso gynimo

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniam teismams Vyriausybės atstovo pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	-	-

5 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų kreipimąsi į teismą su abstrakčiu pareiškimu ištirti norminio akto teisėtumą

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta pareiškimų
Administraciniam teismams Vyriausybės atstovo pateikti pareiškimai dėl norminio akto teisėtumo ištyrimo	4	3 bylos nagrinėjamos 1 byla nutraukta, atsisakius pareiškimo

6 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų patikrintus teisės aktus

Vyriausybės atstovų informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovų patikrinti teisės aktai:		
Savivaldybės tarybos sprendimai	19 086	85
Mero potvarkiai	13 886	1
Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai	109 922	30
Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)		
Iš viso	142 894	116

7 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų patikrintus savivaldybių tarybų sprendimų projektus

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybių tarybų sprendimų projektų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas
Vyriausybės atstovo patikrinti savivaldybės tarybų sprendimų projektai pagal apskritis			
Vyriausybės atstovo Vilniaus ir Alytaus apskrityse	4333	252	95,24 %
Vyriausybės atstovo Kauno ir Marijampolės apskrityse	4463	266	98,87 %
Vyriausybės atstovo Panevėžio ir Utenos apskrityse	3794	414	100 %
Vyriausybės atstovo Klaipėdos ir Tauragės apskrityse	3458	321	100 %

Vyriausybės atstovo Šiaulių ir Telšių apskrityse	3857	386	100 %
Iš viso	19 905	1639	98,82 %

8 lentelė. Informacija apie Vyriausybės atstovų veiklą pagal savivaldybes

Apskritis	Eil. Nr.	Savivaldybė	Teikimai	Reikalavimai	Patikrinti sprendimų projektai	Patikrinti savivaldybių teisės aktai
Vilniaus apskritis	1.	Elektrėnų savivaldybė	0	1	279	1 768
	2.	Šalčininkų rajono savivaldybė	0	2	310	421
	3.	Širvintų rajono savivaldybė	0	3	264	422
	4.	Švenčionių rajono savivaldybė	1	3	260	761
	5.	Trakų rajono savivaldybė	2	3	223	275
	6.	Ukmergės rajono savivaldybė	2	2	331	1200
	7.	Vilniaus miesto savivaldybė	2	3	744	3 181
	8.	Vilniaus rajono savivaldybė	0	2	425	876
			Iš viso	7	19	2836
Alytaus apskritis	9.	Alytaus miesto savivaldybė	5	4	416	2977
	10.	Alytaus rajono savivaldybė	4	2	248	1819
	11.	Druskininkų savivaldybė	-	4	234	853
	12.	Lazdijų rajono savivaldybė	4	5	334	2139
	13.	Varėnos rajono savivaldybė	4	4	265	3431
			Iš viso	17	19	1497
Kauno apskritis	14.	Birštono savivaldybė	3	3	238	623
	15.	Jonavos rajono savivaldybė	-	1	281	2017
	16.	Kaišiadorių rajono savivaldybė	1	1	353	1671
	17.	Kauno miesto savivaldybė	4	1	629	6346
	18.	Kauno rajono savivaldybė	-	-	452	2970
	19.	Kėdainių rajono savivaldybė	2	4	306	2392
	20.	Prienų rajono savivaldybė	3	2	311	1263
	21.	Raseinių rajono savivaldybė	-	3	342	2277
			Iš viso	13	15	2912
Marijampolės apskritis	22.	Kalvarijos savivaldybė	2	1	232	1471
	23.	Kazlų Rūdos savivaldybė	-	1	223	862
	24.	Marijampolės savivaldybė	-	1	389	3329
	25.	Šakių rajono savivaldybė	1	3	355	2901
	26.	Vilkaviškio rajono savivaldybė	-	1	352	3592
			Iš viso	3	7	1551

Panevėžio apskritis	27.	Panevėžio miesto savivaldybė	4	1	542	3376
	28.	Panevėžio rajono savivaldybė	1	-	246	2450
	29.	Pasvalio rajono savivaldybė	2	1	271	2152
	30.	Biržų rajono savivaldybė	-	1	290	2512
	31.	Kupiškio rajono savivaldybė	-	-	317	1914
	32.	Rokiškio rajono savivaldybė	2	1	275	2952
		Iš viso	9	4	1941	15356
Utenos apskritis	33.	Anykščių rajono savivaldybė	4	4	399	1492
	34.	Ignalinos rajono savivaldybė	3	4	288	1371
	35.	Molėtų rajono savivaldybė	5	3	288	1407
	36.	Utenos rajono savivaldybė	2	2	366	1761
	37.	Visagino miesto savivaldybė	5	2	296	1457
	38.	Zarasų rajono savivaldybė	5	6	216	1228
		Iš viso	24	21	1853	8716
Klaipėdos apskritis	39.	Klaipėdos miesto savivaldybė	3	2	391	6140
	40.	Palangos miesto savivaldybė	2	2	259	3064
	41.	Neringos savivaldybė	6	2	253	1755
	42.	Klaipėdos rajono savivaldybė	3	-	438	4668
	43.	Kretingos rajono savivaldybė	3	1	356	2860
	44.	Skuodo rajono savivaldybė	5	2	245	2247
	45.	Šilutės rajono savivaldybė	5	1	311	2449
		Iš viso	27	10	2253	23183
Tauragės apskritis	46.	Tauragės rajono savivaldybė	1	1	378	2572
	47.	Jurbarko rajono savivaldybė	2	-	359	3336
	48.	Šilalės rajono savivaldybė	3	1	273	3272
	49.	Pagėgių savivaldybė	4	1	195	1890
		Iš viso	10	3	1205	11070
Šiaulių apskritis	50.	Akmenės rajono savivaldybė	4	0	263	2245
	51.	Joniškio rajono savivaldybė	4	2	271	3340
	52.	Kelmės rajono savivaldybė	3	1	399	2624
	53.	Pakruojo rajono savivaldybė	0	1	307	1592
	54.	Radviliškio rajono savivaldybė	1	4	292	2372
	55.	Šiaulių miesto savivaldybė	3	5	480	2840
	56.	Šiaulių rajono savivaldybė	1	1	341	4010
		Iš viso	16	14	2353	19023
Telšių apskritis	57.	Telšių rajono savivaldybė	-	2	492	4300
	58.	Mažeikių rajono savivaldybė	-	2	443	5471
	59.	Plungės rajono savivaldybė	2	-	355	2726

60.	Rietavo savivaldybė	-	-	214	1593
	Iš viso	2	4	1504	14090
