

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO PANEVĖŽIO IR UTENOS APSKRITYSE 2020 M. VEIKLOS ATASKAITA

2021 m. vasario d. Nr.
Panevėžys

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 14 straipsniu, Vyriausybės atstovai kiekvienais metais parengia savo veiklos ataskaitas ir pateikia jas Vyriausybės atstovų įstaigos vadovui.

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse prižiūri 12 savivaldybių:

- Panevėžio apskrityje - Panevėžio miesto, Panevėžio rajono, Biržų rajono, Pasvalio rajono, Kupiškio rajono, Rokiškio rajono savivaldybes.
- Utenos apskrityje – Anykščių rajono, Ignalinos rajono, Molėtų rajono, Utenos rajono, Zarasų rajono savivaldybes ir Visagino savivaldybę.

1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimai įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams (toliau – Vyriausybės nutarimai) ir Vyriausybės atstovo pateikti motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo klausimus.

Per 2020 m. buvo nustatyta, kad Panevėžio ir Utenos apskrities savivaldybių administravimo subjektai priėmė 16 teisės aktų, kurie prieštaravo įstatymams ir/ar Vyriausybės nutarimams. Daugiausia prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams nustatyta Panevėžio rajono, Kupiškio rajono, Zarasų rajono, Anykščių rajono, Rokiškio rajono savivaldybėse bei Visagino savivaldybėje, mažiausiai – Ignalinos rajono, Molėtų rajono savivaldybėse bei Panevėžio miesto savivaldybėje.

Dėl savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo savivaldybėms pateikta 16 **motyvuotų teikimų**:

- Panevėžio rajono savivaldybės tarybai – **1**, administracijos direktoriui – **2. Iš viso – 3.**
- Kupiškio rajono savivaldybės tarybai – **1**, administracijos direktoriui – **1. Iš viso – 2.**
- Zarasų rajono savivaldybės tarybai – **2.**
- Anykščių rajono savivaldybės tarybai – **2.**
- Rokiškio rajono savivaldybės tarybai – **2.**
- Visagino savivaldybės administracijos direktoriui – **2.**
- Panevėžio miesto savivaldybės tarybai – **1.**
- Ignalinos rajono savivaldybės tarybai – **1.**
- Molėtų rajono savivaldybės tarybai – **1.**

Įvykdyti teikimai – 15

Neįvykdyti teikimai – 1 (planuojama sprendimo projektą teikti artimiausiam posėdžiui).

Savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. sausio 31 d. įsakymas Nr. D1-87 „Dėl saugotinių medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo ar kitokio pašalinimo atveju, šių darbų vykdymo ir leidimų šiems darbams išdavimo, medžių ir krūmų vertės atlyginimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ – šis teisės aktas pažeistas 3 kartus.

Vykdam Panevėžio rajono ir Kupiškio rajono savivaldybių administracinę priežiūrą, nustatyta, kad Kupiškio rajono ir Panevėžio rajonų savivaldybių administracijų direktorių įsakymais sudarytų Želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijų sudėtys neatitiko aktualios redakcijos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. sausio 31 d. įsakymu Nr.D1-87 patvirtintų Saugotinių medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo ar kitokio pašalinimo atvejų, šių darbų vykdymo ir leidimų šiems darbams išdavimo, medžių ir krūmų vertės atlyginimo tvarkos aprašo. Taip pat konstatuota, kad komisijų sudėtyse nėra įtrauktų želdynų bei želdinių apsauga suinteresuotų nevyriausybinių organizacijų ir vietos bendruomenės atstovų.

Panevėžio rajono savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintų Panevėžio rajono savivaldybės teritorijoje esančių želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių nuostatos neatitiko ministro įsakymu nustatyto aktualios redakcijos teisinio reguliavimo.

Savivaldybėms buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai. Teikimai buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymui – šis teisės aktas pažeistas 2 kartus.

Vykdam Panevėžio ir Utenos apskričių savivaldybių administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad Rokiškio rajono savivaldybės nevyriausybinių organizacijų tarybos nuostatai iš dalies neatitiko Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatymo nuostatų.

Vykdam Visagino savivaldybės administracinę priežiūrą buvo nustatyta, kad Visagino savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu patvirtinti Visagino savivaldybės nevyriausybinių organizacijų projektų rėmimo konkurso nuostatai prieštaravo Lietuvos Respublikos nevyriausybinių organizacijų plėtros įstatyme nustatytam teisiniam reguliavimui, numatančiai, kad nevyriausybinių organizacijų finansavimo iš savivaldybės biudžeto tvarka, šių lėšų administravimo tvarka ir finansuotinos nevyriausybinių organizacijų veiklos sritys turi būti nustatytos savivaldybės tarybos.

Savivaldybėms buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai. Teikimai buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymui – šis teisės aktas pažeistas 5 kartus.

Vykdam Rokiškio rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Rokiškio rajono savivaldybės tarybos patvirtintas Leidimų atlikti kasinėjimo darbus Rokiškio rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje, atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje išdavimo tvarkos aprašas iš dalies neatitiko Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo nuostatomis. Savivaldybei buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. Teikimas įvykdytas.

Vykdam Zarasų rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Zarasų rajono savivaldybės taryba patvirtino Vietinės rinkliavos už leidimo atlikti kasinėjimo darbus Zarasų rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje (gatvėse, vietinės reikšmės keliuose, aikštėse, žaliuosiuose plotuose), atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje, išdavimą nuostatus, kuriuose nebuvo numatyta, jog reglamentuoja vietinės rinkliavos grąžinimo tvarką, todėl neatitiko Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo, kuriame numatyta, kad Savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose nustato vietinės rinkliavos grąžinimo tvarką. Savivaldybei buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. Teikimas įvykdytas.

Zarasų rajono savivaldybės tarybos patvirtinti Zarasų rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą nuostatai ir Ignalinos rajono savivaldybės tarybos patvirtinti Vietinės rinkliavos už leidimą prekiauti ar teikti paslaugas viešosiose vietose nuostatai iš dalies neatitiko Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo nuostatų. Šioms savivaldybėms buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai. Zarasų rajono savivaldybė šio dar teikimo neįvykdė, Ignalinos rajono savivaldybė teikimą įvykdė.

Molėtų rajono savivaldybės tarybos patvirtinti Molėtų rajono savivaldybės vietinių rinkliavų nuostatai neatitiko Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymu nustatyto teisinio reguliavimo. Savivaldybės tarybai buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. Teikimas įvykdytas.

Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymui – šis teisės aktas buvo pažeistas 2 kartus.

Vykdamas Kupiškio rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Kupiškio rajono savivaldybės taryba patvirtino Globos ir rūpybos tarybos nuostatus, kurie prieštaravo Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymui.

Vykdamas Zarasų rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Zarasų rajono savivaldybės taryba patvirtino Vietinės rinkliavos už leidimo atlikti kasinėjimo darbus Zarasų rajono savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje (gatvėse, vietinės reikšmės keliuose, aikštėse, žaliuosiuose plotuose), atitverti ją ar jos dalį arba apriboti eismą joje, išdavimą nuostatus, pažeidžiant Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymą.

Šių savivaldybių taryboms buvo pateikti Vyriausybės atstovo teikimai, kurie buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. liepos 11 d. įsakymui Nr. V-446 „Dėl kvalifikacinių reikalavimų savivaldybės gydytojui patvirtinimo“ – šis teisės aktas buvo pažeistas 1 kartą.

Vykdamas Visagino savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Visagino savivaldybės administracijos direktoriaus patvirtintas Visagino savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus, vyriausiojo specialisto (savivaldybės gydytojo) pareigybės aprašymas, neatitinka Kvalifikacinių reikalavimų savivaldybės gydytojui, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2003 m. liepos 11 d. įsakymu Nr. V-446 „Dėl kvalifikacinių reikalavimų savivaldybės gydytojui patvirtinimo“ 1 punkte nustatytų išsilavinimo reikalavimų ir 4.12 papunktyje įtvirtintų vienos iš Europos Sąjungos oficialios kalbos mokėjimo reikalavimų. Savivaldybės administracijos direktoriui buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. Teikimas įvykdytas.

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019-12-12 įsakymui Nr. 1V-988 „Dėl pavyzdinių saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklių patvirtinimo“ – šis teisės aktas pažeistas 1 kartą.

Vykdamas Anykščių rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Anykščių rajono savivaldybės taryba patvirtino Anykščių rajono savivaldybės saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisykles, kurios prieštaravo Pavyzdinių saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. 1V-988 „Dėl pavyzdinių Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklių patvirtinimo“ nuostatams, nėra nurodyta maudymosi sezono trukmė, paplūdimių lankymo valandos, gelbėjimo priemonių sąrašas, paskirtos institucijos, atsakingos už paplūdimių ir maudyklų administravimą. Anykščių rajono savivaldybės tarybai pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas, kuris buvo įvykdytas.

Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymui ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. liepos 14 d. įsakymui Nr. 217 „Dėl atliekų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ – šie teisės aktai pažeisti 1 kartą.

Vykdamas Anykščių rajono savivaldybės priežiūrą, buvo nustatyta, jog Anykščių rajono savivaldybės tarybos sprendimu priimtas Anykščių rajono savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių papildymas, „*Individualių valdų savininkams, nerūšiuojantiems komunalinių atliekų jų susidarymo vietoje ir (ar) atsisakantiems priimti individualius ir pakuočių atliekų, įskaitant antrines žaliavas, surinkimo konteinerius, komunalinių atliekų tvarkymo įmoka didinama 2 kartus nuo Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintos metinės įmokos dydžio*“ prieštaravo Atliekų tvarkymo įstatymui,

kuriame nurodyta, kad nustatant rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydį, turi būti vadovojamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintomis taisyklėmis. Taip pat prieštaravo Atliekų tvarkymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ministro 1999 m. liepos 14 d. įsakymui Nr. 217 „Dėl atliekų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ nuostatomis.

Savivaldybės tarybai buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas, kuris buvo įvykdytas.

Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymui, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui - šie teisės aktai pažeisti 1 kartą.

Vykdamas Kupiškio rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Kupiškio rajono savivaldybės taryba patvirtino Globos ir rūpybos tarybos nuostatus, kurie prieštarauja Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymui ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymui. Minėti savivaldybei buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. Teikimas įvykdytas.

LR saugaus eismo automobilių keliais įstatymas – šis teisės aktas pažeistas 1 kartą.

Vykdamas Panevėžio rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu patvirtintų Eismo saugumo komisijos nuostatai prieštarauja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymui. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudarytoje Eismo saugumo komisijoje neįtraukti nevyriausybinė organizacijų atstovai. Savivaldybės administracijos direktoriui buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. Teikimas įvykdytas.

Galimos savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams atsiradimo priežastys:

1. Dažnai besikeičiantis teisinis reglamentavimas, savivaldybės nespėja savo priimtų teisės aktų suderinti su pasikeitusiais aukštesnės galios teisės aktais.
2. Sudėtingas ir ne visada aiškus teisinis reglamentavimas.
3. Pavėluotas savivaldybių administravimo subjektų reagavimas į aukštesnės galios teisės aktų pakeitimus (papildymus) ir į faktinių aplinkybių pasikeitimus.
4. Didelis savivaldybių specialistų darbo krūvis, jų trūkumas ir kaita.

2. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių neįgyvendintų įstatymų, Lietuvos respublikos Vyriausybės nutarimų atvejai ir Vyriausybės atstovo savivaldybių administravimo subjektams pateikti reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimą.

Per 2020 m. buvo nustatyta, kad Panevėžio ir Utenos apskrities savivaldybių administravimo subjektai **24** kartus neįgyvendino įstatymų, neįvykdė Vyriausybės sprendimų.

Vyriausybės atstovas savivaldybių administravimo subjektams pateikė **24 rašytinius reikalavimus** neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ir/ar vykdyti Vyriausybės nutarimą:

- Kupiškio rajono savivaldybės tarybai – **3**. Administracijos direktoriui – **1**.
- Panevėžio rajono savivaldybės tarybai – **3**. Administracijos direktoriui – **1**.
- Rokiškio rajono savivaldybės tarybai – **4**.
- Visagino savivaldybės tarybai – **3**. Administracijos direktoriui – **1**.
- Molėtų rajono savivaldybės tarybai – **2**.
- Ignalinos rajono savivaldybės tarybai – **1**.
- Anykščių rajono savivaldybės tarybai – **1**.
- Zarasų rajono savivaldybės tarybai – **1**.

Pasvalio rajono savivaldybės tarybai – 1.

Biržų rajono savivaldybės administracijos direktoriui – 2.

Visi reikalavimai įvykdyti.

Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektai neįgyvendino šių įstatymų, neįvykdė šių Vyriausybės nutarimų:

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 4 dalies 8 punkto nuostatos neįgyvendintos – šis teisės aktas neįgyvendintas 6 kartus.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 straipsnio 4 dalies 8 punkte nustatyta, jog „savivaldybės taryba Kontrolės komiteto veiklos programą patvirtina per vieną mėnesį nuo Kontrolės komiteto sudarymo, o kai Kontrolės komitetas sudarytas, - per vieną mėnesį nuo kalendorinių metų pradžios“.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad 6 savivaldybės per Įstatymo nustatytą terminą nebuvo patvirtinusios Kontrolės komiteto veiklos programų.

Kupiškio, Panevėžio, Rokiškio, Molėtų, Ignalinos bei Zarasų rajonų savivaldybių taryboms buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai, kurie buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 10 straipsnio nuostatos neįgyvendintos 4 kartus.

Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyta, jog savivaldybės „nustato lėšų, reikalingų želdynų ir želdinių apsaugai, tvarkymui, želdynų kūrimui ir naujų želdinių veisimui, skyrimo tvarką“.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kupiškio, Panevėžio, Molėtų ir Anykščių rajonų savivaldybės tarybos lėšų, reikalingų želdynų ir želdinių apsaugai, tvarkymui, želdynų kūrimui ir naujų želdinių veisimui, skyrimo tvarkos nepatvirtino. Šių savivaldybių taryboms buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai patvirtinti šias tvarkas. Reikalavimai buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 13² straipsniu įstatymo nuostatos neįgyvendintos 2 kartus.

Nuo 2020 m. liepos 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 12 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 13² straipsniu įstatymas (toliau – Pakeitimo įstatymas), kurio 1 straipsnyje nustatyta, jog savivaldybių tarybų patvirtintuose rinkliavų nuostatuose turi būti numatyta: vietinės rinkliavos dydis; vietinės rinkliavos mokėjimo tvarka; rinkliavos gražinimo tvarka; vietinės rinkliavos lengvatos; delspinigių dydis, jų apskaičiavimo, mokėjimo tvarka ir atleidimo nuo delspinigių atvejai; vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą mokėtojui numatytos teikti paslaugos kokybės reikalavimai ir (ar) teikimo sąlygos (apimtis, asortimentas, terminai, periodiškumas ir kita), taip pat kriterijai ir subjektas, įgaliotas vertinti (nustatyti), ar yra (nėra) pažeisti šios paslaugos teikimo kokybės reikalavimai ir (ar) teikimo sąlygos. Pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog „savivaldybių tarybos iki 2020 m. birželio 30 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus“.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Kupiškio rajono savivaldybės taryba bei Panevėžio rajono savivaldybės taryba per Įstatymo nustatytą terminą nebuvo įvykdžiusios dalies aukščiau minėtų įstatymo reikalavimų. Šioms savivaldybės pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai, kurie buvo įvykdyti.

Dėl kandidatų į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 631, 7.1 papunktis neįgyvendintas 2 kartus.

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad savivaldybių, kaip savivaldybės įmonių, akcinių bendrovių, uždaryjū akcinių bendrovių dalyvio, viešųjų įstaigų ir kitos teisinės formos juridinių asmenų dalyvio, turtines ir neturtines teises ir pareigas įgyvendina savivaldybių vykdomoji institucija Vyriausybės nustatyta tvarka.

Savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo savivaldybių valdomose įmonėse tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 567 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. kovo 28 d. nutarimo Nr. 313 redakcija) 6.3 papunktyje nustatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius, priimdamas sprendimus dėl savivaldybės valdomos įmonės kolegialių organų ir komitetų sudarymo, turi užtikrinti, kad kandidatai į savivaldybės įmonės ir savivaldybės valdomos bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkama kolegialų organą būtų atrenkami Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka.

Kandidatų į valstybės įmonės ar savivaldybės įmonės valdybą ir kandidatų į valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės visuotinio akcininkų susirinkimo renkama kolegialų priežiūros ar valdymo organą atrankos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 631 (toliau - Atrankos aprašas), I punkto nuostatose nurodyta, kad šis aprašas reglamentuoja fizinių asmenų atranką į valstybės ar savivaldybės įmonės, valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės kolegialų priežiūros ar valdymo organą, kai kolegialaus organo narius skiria valstybei ar savivaldybei atstovaujanti institucija arba renka valstybės ar savivaldybės valdomos bendrovės ar jos dukterinės bendrovės visuotinis akcininkų susirinkimas. Savivaldybės valdomos įmonės kolegialaus organo sudėtis privalo atitikti Atrankos aprašo 7 punkto nuostatas, kuriose įtvirtinti reikalavimai atrenkamiems kolegialaus organo nariams. Vadovaujantis Atrankos aprašo 7.1 papunkčiu, kolegialaus organo narių atranką inicijuojantis subjektas siekia, o kai leidžia turimas balsų skaičius ar sprendimo teisės – užtikrina, kad įmonės kolegialiaame organe nepriklausomų narių skaičius sudarytų ne mažiau kaip $\frac{1}{2}$ valstybės valdomos įmonės įstatuose nurodyto kolegialaus organo narių skaičiaus.

Vykdamas Visagino savivaldybės bei Biržų rajono savivaldybės administracinę priežiūrą, nustatyta, kad savivaldybių administracijų direktoriai nustatytų reikalavimų nesilaikė. Savivaldybių administracijų direktoriams buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai, kurie buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo nuostatos neįgyvendintos 2 kartus.

Lietuvos Respublikos vidaus kontrolės ir vidaus audito įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta, jog viešojo juridinio asmens vadovas, veikdamas vidaus kontrolės srityje „nustato viešojo juridinio asmens vidaus kontrolės politiką pagal šio įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nuostatas“.

Lietuvos Respublikos finansų ministras 2020 m. birželio 29 d. įsakymo Nr. 1K-195 „Dėl Vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje“ 1 punktu patvirtino Vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje tvarkos aprašą. Įsakymo 2.1 punktu ministras nustatė, jog viešieji juridiniai asmenys nusistato vidaus kontrolės politiką pagal įsakymo 1 punktu patvirtintą Vidaus kontrolės įgyvendinimo viešajame juridiniame asmenyje tvarkos aprašą, atsižvelgdami į savo veiklos ypatumus ir veiklą reglamentuojančius įstatymus bei kitus teisės aktus.

Vykdamas savivaldybių administracinę priežiūrą nustatyta, kad Kupiškio ir Panevėžio rajonų savivaldybių administracijos direktoriai nėra nustatę vidaus kontrolės politikos. Savivaldybių administracijų direktoriams buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai vykdyti Vidaus

kontrolės ir vidaus audito įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas. Reikalavimai buvo įvykdyti.

Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 5 dalies nuostatos neįgyvendintos 2 kartus.

Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad kai dėl teritorijų, kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymo buvo gautas savivaldybės žemės patikėtinio sutikimas, jo patiriamų nuostolių dydis apskaičiuojamas ir šie nuostoliai atlyginami savivaldybės tarybos nustatyta tvarka vadovaujantis šio įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi. Įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad kai šio straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodyti nuostoliai mokėtini iš savivaldybės valdomų juridinių asmenų lėšų, šių nuostolių dydis apskaičiuojamas pagal savivaldybės tarybos patvirtintas kompensacijų nuostoliams atlyginti apskaičiavimo metodikas.

Vykdam savivaldybių administracinę priežiūrą, buvo nustatyta, kad Rokiškio rajono ir Pasvalio rajono savivaldybių tarybos nėra patvirtinusios aukščiau nurodytų tvarkų ir metodikos. Savivaldybių taryboms buvo pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai patvirtinti nurodytas tvarkas bei metodiką. Reikalavimai buvo įvykdyti.

Galimos teisės aktų neįvykdymo priežastys:

1. Dalies savivaldybių merų ir administracijų direktorių nepakankamas dėmesys įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų įgyvendinimo kontrolei.
2. Nepakankamas savivaldybių vadovų dėmesys valstybės tarnautojų tarnybinės atsakomybės, mokymo ir jų veiklos vertinimo klausimams.
3. Didelis valstybės tarnautojų darbo krūvis, specialistų trūkumas ar jų kaita.
4. Nuolat auganti teisinio reglamentavimo apimtis.

3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais stabdomas savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas: Nėra

4. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

5. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

6. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais:

Kreiptasi 1 kartą:

Buvo prašoma ištirti, ar Panevėžio miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento 156.2 papunktis neprieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nuostatai „Jeigu yra paskelbta savivaldybės tarybos opozicija, Etikos komisijos ir Antikorupcijos komisijos pirmininkų kandidatūras iš šių komisijų narių meras teikia savivaldybės tarybos opozicijos rašytiniu siūlymu, pasirašytu daugiau kaip pusės visų savivaldybės tarybos opozicijos narių, reglamento nustatyta tvarka.“

Nustačius, kad Reglamento 156.2 papunktis prieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies nuostatomis, buvo prašoma jį panaikinti.

Byla nagrinėjama.

7. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

8. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais: Nėra.

9. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais: Nėra.

10. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais: Nėra.

11. Vyriausybės atstovo vykdyta išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra:

Vykdam išankstinę prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūrą (kontrolę), patikrinta **3745** savivaldybių tarybų sprendimų projektai. Nustatyta, kad **331** sprendimų projektai neatitinka įstatymų ar kitų teisės aktų ir apie tai pranešta savivaldybių administracijos darbuotojams ir vadovams.

Į visas Vyriausybės atstovo pastabas sprendimų projektų rengėjai ir savivaldybės tarybos nariai atsižvelgė, sprendimų projektus pakeitė, papildė arba jų nepriėmė.

Vyriausybės atstovo pateiktos esminės pastabos dėl sprendimų projektų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams:

Anykščių rajono savivaldybė:

- Švietimo įstaigų įstatų projektai prieštaravo: Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 43 str. 10 d. 3 p., 43 str. 11 d., 59 str. 8 d. 8 p., 15 d.; Lietuvos respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 3 str. 3 d., 9 str. 5 d. 2 p.; taip pat Lietuvos respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2 d. 39 p. nuostatomis, kuriose nurodyta, jog ***išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija*** yra biudžetinės įstaigos vardu gautos paramos skirstymo taisyklių nustatymas;

- Nevyriausybinų organizacijų tarybos nuostatų projektas prieštaravo: Lietuvos Respublikos nevyriausybinų organizacijų plėtros įstatymo 6 str. 4 d., kurioje nustatyta, kad jeigu savivaldybės teritorijoje nėra veikiančių nevyriausybinų organizacijų asociacijų, *nevyriausybinų organizacijų atstovus savivaldybės nevyriausybinų organizacijų tarybos nuostatuose nustatyta tvarka pasiūlo savivaldybės teritorijoje veikiančios nevyriausybines organizacijos*. Nuostatų punktuose tokia tvarka nebuvo nustatyta.

- Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant ledo taisyklių projektas prieštaravo:

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymu Nr. 1V-988 patvirtintų „Pavyzdinių taisyklių“ 2 p., 7 p., 8 p. bei ta apimtimi, kiek jose nėra nustatytos paplūdimių lankymo valandos, neatitiko „Pavyzdinių taisyklių“ 2 p. nuostatos bei prieštaravo Lietuvos Respublikos vandens įstatymo 10 str. 4 d., ta apimtimi, kiek jame nėra nustatyta, jog Skęstančiųjų gelbėjimo darbus paplūdimyje organizuoja Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklėse nustatytomis paplūdimio lankymo valandomis – paplūdimio administratorius, prieštaravo Lietuvos Respublikos vandens įstatymo 10 str. 5 d. 1 p., ta apimtimi, kiek jose nėra detalizuotas gelbėjimo priemonių sąrašas, ir neatitiko „Pavyzdinių taisyklių“ 2 p. ir 19 p. nuostatų.

Ignalinos rajono savivaldybė:

- Sprendimo projektas dėl Rinkliavos nuostatų prieštaravo:
Lietuvos respublikos rinkliavų įstatymo 12 str. 3 p., nes visi atvejai, kuriems esant gali būti taikomos lengvatos, turi būti nurodyti Rinkliavos nuostatuose; 12 str. 5 p. ta apimtimi, kiek juose nėra nustatyti: delspinigių dydis, jų apskaičiavimo, mokėjimo tvarka ir atleidimo nuo delspinigių atvejai, 13² str., 14 str. nuostatai, numatančiai, jog *vietinių rinkliavų rinkimą kontroliuoja savivaldybės, nustačiusios vietinę rinkliavą, kontrolės ir audito tarnyba*;
- Atliekų tvarkymo taisyklių projektas prieštaravo:
Lietuvos respublikos atliekų tvarkymo įstatymo 30 str. 17 d. 4 p., 31 str. 1 d., 34¹ str. 9 d.; LRV 2013 m. liepos 24 d. nutarimu Nr. 711 patvirtintų Taisyklių 20 p., 30 p.;
- Savivaldybės tarybos veiklos reglamento projektas prieštaravo:
Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 str. 19 d., 14 str. 1 d., 4 d. 8 p., 16 str. 2 d. 1 p., 19 p., 43 p., 17 str. 4 d., 19 str. 4 d., 20 str. 1 d., 27 str. 9 d. 15 p., 29 str. 4 d., 8 d. 1 p.; Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 14 str. 1 d. ir 3 d. ta apimtimi, kiek nebuvo numatyta reglamentuoti šiose Peticijų įstatymo dalyse nurodytos tvarkos.

Molėtų rajono savivaldybė:

- Molėtų r. kūno kultūros ir centro nuostatų projektas prieštaravo:
Lietuvos Respublikos Švietimo įstatymo 43 str. 10 d. 3 p., 11 d., 59 str. 2 d.; Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 3 str. 3 d.;
- Socialinės paramos mokiniams įstatymo numatytų Aprašų projektai prieštaravo:
Lietuvos Respublikos socialinės paramos mokiniams įstatymo 5 str. 2 d., 15 str. 4 d. 4 p. ta apimtimi, kiek jame neįvertinama „šeimos“ sąvoka;
- Atlyginimo už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų išlaikymą ikimokyklinio ugdymo įstaigose tvarkos aprašo projektas prieštaravo:
Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 70 str., kuris nenumato, kad už vaikų, ugdomų pagal priešmokyklinio ugdymo programas, išlaikymą galėtų būti nustatomas ir imamas atlyginimas. Apraše tai nėra išskirta, todėl yra pagrindas teigti, kad atlyginimas nustatytas tiek už vaikų, ugdomų pagal ikimokyklinio, tiek ir ugdomų, pagal priešmokyklinio ugdymo programas, išlaikymą.

Zarasų rajono savivaldybė:

- Savivaldybės tarybos veiklos reglamento keitimo projektas prieštaravo:
Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 11 d., 16 str. 2 d. 43 p., 26 str. 2 d., 37 str., Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 59 str. 1 d., kurioje nurodyta, kad Valstybinės ar savivaldybės (...) švietimo įstaigos vadovą viešo konkurso būdu į pareigas penkeriems metams skiria ir iš jų atleidžia, viešą konkursą švietimo įstaigos vadovo pareigoms eiti organizuoja valstybinių švietimo įstaigų atveju – savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas) ar jos įgaliotas asmuo, *savivaldybių švietimo įstaigų atveju – savivaldybės meras*; Lietuvos Respublikos peticijų įstatymo 14 str. 1 d. ir 3 d. ta apimtimi, kiek nebuvo numatyta reglamentuoti šiose Peticijų įstatymo dalyse nurodytos tvarkos;
- Infrastruktūros plėtros rėmimo programos komisijos darbo reglamento projektas prieštaravo:
Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 12 str. 7 d., numatančiai, kad Komisijos sprendimai priimami *visų jos narių balsų dauguma*; 12 str. 10 d., numatančiai, jog ataskaita pateikiama tikrinti viešojo intereso įmonių audito įmonei ar auditoriui;
- Sprendimo projektas dėl Rinkliavos nuostatų prieštaravo:
Ta apimtimi, kiek jame nebuvo nurodyta rinkliavos grąžinimo tvarka kai paslauga nebuvo suteikta, Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 13² str. 2 p. nuostatai;
Šio sprendimo projekto pagrindu Rinkliavos nuostatuose nebeliko delspinigių reglamentavimo, kas taip pat neatitiko Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 str. 5 p. nuostatos;
Šiame sprendimo projekte nebuvo reglamentuota, nors buvo nurodyta Teikime, rinkliavos lengvatų, kas neatitiko Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 str. 3 p. nuostatos bei vietinės rinkliavos mokesčiui numatytos teikti paslaugos kokybės reikalavimų ir (ar) teikimo sąlygų (apimties,

asortimento, terminų, periodiškumo ir kita), taip pat kriterijų ir subjekto, įgalioto vertinti (nustatyti), ar yra (nėra) pažeisti šios paslaugos teikimo kokybės reikalavimai ir (ar) teikimo sąlygos, tuo pažeidžiant Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 str. 6 p.

Panevėžio rajono savivaldybė:

- Dėl kultūros centro vadovo:

Nuostatuose nebuvo nenumatyta laikytis Lietuvos Respublikos kultūros centrų įstatymo 9 str.1 d. – tiesiog numatoma mero kompetencija skirti vadovą. Įstatymo 9 str. 1 d. numato, jog vadovai skiriami 5 metams konkurso būdu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka.

- Dėl asmens duomenų:

Pateiktuose sutarčių projektuose nurodomi asmens duomenys –pažeidžiamos Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 3 str. nuostatos;

- Dėl mokinių skaičiaus:

Prieštaravo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 768 nuostatomis – nustatomas per didelis besimokančiųjų pagal bendrojo ugdymo programą skaičius kai kuriose klasėse.

Kupiškio rajono savivaldybė:

- Dėl perduodamo turto:

Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo (kuris taikomas šiuo atveju kaip specialioji teisės norma) 36 straipsnio 3 dalies nuostatos: 3. Savivaldybė jai nuosavybės teise priklausantį ilgalaikį materialųjį turtą (toliau – savivaldybės turtas) savivaldybės tarybos nustatyta tvarka perduoda savivaldybių viešosioms įstaigoms **patikėjimo** teise pagal patikėjimo sutartį. Pateiktas sprendimo projektas buvo neteisėtas – perduoti panaudos teise Kupiškio rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio ilgalaikio materialaus turto sprendime nurodytai VŠĮ negalima.

- Dėl privalomo informacijos pateikimo:

Buvo pasiūlyta vykdyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 1480 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės“ 28 punkto nuostatas ir savivaldybės tarybos nariams kartu su sprendimo projektu pateikti nutarimu nurodytą privalomą informaciją: „kartu su CPVA išvada bei partnerystės klausimynu teikia jį savivaldybės tarybai“.

- Dėl posėdžio organizavimo:

Posėdis organizuotas pažeidžiant Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatas dėl posėdžio organizavimo nuotoliniu būdu – buvo teikti eiliniai klausimai, nesusiję su ekstremaliąja padėtimi, karantinu ar ekstremaliąja situacija.

- Dėl kainų nustatymo:

Projekto nuostatos prieštaravo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2 d. 37 p. nuostatomis – savivaldybės taryba turi nustatyti konkrečias kainas. Projekte buvo numatyti įgaliojimai nustatyti kainas Muziejaus tarybai.

- Dėl muziejaus nuostatų:

Buvo nurodyta papildyti nuostatus muziejaus direktoriaus kadencijų trukme, skyrimo tvarka, nepriekaištingos reputacijos reikalavimais, kaip tą numato Lietuvos Respublikos muziejų įstatymo nuostatos.

Visagino savivaldybė:

- Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamento pakeitimo projektu buvo siūloma nuostata, prieštaraujanti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 43 punkto nuostatai, nustatančiai išimtinę savivaldybės tarybos kompetenciją „savivaldybės tarybos narių delegavimas į regiono plėtros tarybos kolegiją, įstatymų nustatytas komisijas ir įgaliojimų jiems suteikimas reglamento nustatyta tvarka“.
- Sprendimų projektai prieštaravo Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo
- Sprendimo projektas prieštaravo Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo

straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintam aiškumo principui, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas.

- Sprendimų projektas prieštaravo Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 8 punktui, nustatančiam, kas turėtų būti nustatyta viešųjų įstaigų įstatuose.
- Sprendimų projektai prieštaravo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 17 punktui, nustatančiam, kad meras priima į pareigas ir atleidžia iš jų viešųjų įstaigų (kurių savininkė savivaldybė) vadovus.
- Sprendimų projektai prieštaravo Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 13² straipsnio nuostatomis reglamentuojančioms kokiais atvejais gražinama sumokėta vietinė rinkliava arba jos dalis.
- Sprendimo projektas prieštaravo Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 37 straipsnio 6 daliai, kurioje nustatyta, kad „Neformaliojo švietimo mokyklų (išskyrus mokyklas, vykdančias ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas) veiklos išorinio vertinimo tvarką nustato valstybinės ir savivaldybės mokyklos savininko teisės ir pareigas įgyvendinanti institucija (dalyvių susirinkimas), kitų mokyklų – savininkas (dalyvių susirinkimas).

Panevėžio miesto savivaldybė:

- Dėl nuotolinių tarybos posėdžių organizavimo:
Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 11¹ d. nustatyta, kad jei dėl nepaprastosios padėties, ekstremaliosios situacijos ar karantino savivaldybės tarybos posėdžiai negali vykti savivaldybės tarybos nariams posėdyje dalyvaujant fiziškai, savivaldybės tarybos posėdžiai gali vykti nuotoliniu būdu realiuoju laiku elektroninių ryšių priemonėmis. Šaukiant savivaldybės tarybos posėdį, kai jis negali vykti tarybos nariams dalyvaujant fiziškai salėje, ir tuo pagrindu organizuojant nuotolinį posėdį, mero potvarkis turi būti pagrįstas (motyvuotas), kodėl tarybos posėdis negali vykti tarybos nariams posėdyje dalyvaujant fiziškai.

- Dėl tarybos posėdžių darbotvarkės skelbimo:
Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 15 d. numatyta kai būtina neatidėliotinai spręsti savivaldybės funkcijoms užtikrinti būtinus klausimus ir sprendimo nepriėmimas ar delsimas jį priimti nedelsiant lemtų neigiamus padarinius savivaldybės bendruomenei ar atskiriems jos nariams, mero sprendimu savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkė gali būti sudaroma ir paskelbiama savivaldybės interneto svetainėje trumpesniais, negu nustatyta Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 6 dalyje, terminais (24 val.). Nesant aukščiau paminėtų pagrindų, savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkė turi būti skelbiama vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 6 d. bei Panevėžio miesto savivaldybės Tarybos Reglamento 38 p. nustatyta tvarka, t. y. ne vėliau kaip prieš 4 darbo dienas iki Tarybos posėdžio.

- Dėl savivaldybės biudžeto patikslinimo:
Projektas buvo parengtas neatsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatas, Lietuvos Respublikos teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas, patvirtintas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą, Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymą bei Panevėžio miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamentą (toliau – Reglamentas).

Utenos rajono savivaldybė:

- Sprendimo projekto dėl biudžetinių įstaigų vadovų darbo apmokėjimo sistemos aprašo tvirtinimo 17 p. nuostata, kad įstaigos vadovo veiklą įvertinus labai gerai nustatoma kintamoji dalis 15-50 procentų, neatitiko Lietuvos Respublikos įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo 9 str. 2 d., kad pareiginės algos kintamoji dalis, atsižvelgiant į praėjusių metų veiklos vertinimą, nustatoma iki kito biudžetinės įstaigos darbuotojų kasmetinio veiklos vertinimo ir gali siekti iki 40 procentų pareiginės algos pastoviosios dalies.

- Sprendimo projektas dėl melioracijos priemonių plano panaikinimo numatant, kad planą tvirtins savivaldybės administracijos direktorius, neatitiko Lietuvos Respublikos žemės ūkio

ministro patvirtintų Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo, būklės vertinimo, melioracijos darbų finansavimo taisyklių 11 p., 19.1 p., kuriuose nustatyta, kad Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių naudojimas ir priežiūra vykdoma pagal melioracijos statinių būklės patikrinimo duomenis, sudarytus bei savivaldybės patvirtintus metinius priežiūros planus ir pagal Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymu patvirtintus prioritetus, savivaldybės turi parengti ir patvirtinti melioracijos programą 3 metams.

- Sprendimo projektas, kuriuo buvo įgaliojamas savivaldybės administracijos švietimo skyriaus vedėjas teikti pritarimą švietėjų programoms, neatitiko Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo nuostatų, nes administracijos švietimo skyriaus vedėjas neturėjo viešojo administravimo subjekto įgaliojimų.

12. Kita aktuali informacija: Nėra.

13. Statistiniai duomenys pagal pridedamą lentelę.

14. Vyriausybės atstovo pateikti pasiūlymai dėl teisinio reglamentavimo tobulinimo bei informacija dėl šių pasiūlymų įgyvendinimo:

- Dėl Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 34 str. teistinio reglamentavimo. Siūlyta apsvarstyti galimybę Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymą papildyti nuostata, suteikiančia teisę savivaldybės tarybai priimti sprendimą savo biudžeto sąskaita taikyti lengvatą už teikiamas geriamojo vandens tiekimo ir (ar) nuotekų tvarkymo paslaugas.

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse

Egidijus Lapinskas

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVO PANEVĖŽIO IR UTENOS APSKRITYSE
2020 M. VEIKLOS ATASKAITOS STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo motyvuoti teikimai svarstyti teisės aktų pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštarauja įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams.	16	15	1	-	-

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				kreiptasi į teismą	teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar įvykdyti Vyriausybės nutarimą	24	24	-	-	-

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Nepatenkinta teikimų	
			kreiptasi į teismą	teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas	-	-	-	-

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniams teismams Vyriausybės atstovo pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	-	-

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovo patikrinti teisės aktai:		
Savivaldybės tarybos sprendimai	3398	15
Mero potvarkiai	1396	5
Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai	13022	3
Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)		
Iš viso	17816	23

6 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybių tarybų sprendimų projektų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas
Vyriausybės atstovo patikrinti savivaldybės tarybų sprendimų projektai pagal savivaldybes			
1. Panevėžio miesto savivaldybė	363	5	Į visas pastabas atsižvelgta
2. Biržų rajono savivaldybė	174	1	Į visas pastabas atsižvelgta
3. Kupiškio rajono savivaldybė	260	17	Į visas pastabas atsižvelgta
4. Panevėžio rajono savivaldybė	301	11	Į visas pastabas atsižvelgta
5. Pasvalio rajono savivaldybė	268	0	Į visas pastabas atsižvelgta
6. Rokiškio rajono savivaldybė	339	0	Į visas pastabas atsižvelgta
7. Utenos rajono savivaldybė	400	13	Į visas pastabas atsižvelgta
8. Anykščių rajono savivaldybė	394	55	Į visas pastabas atsižvelgta
9. Zarasų rajono savivaldybė	250	48	Į visas pastabas atsižvelgta
10. Ignalinos rajono savivaldybė	285	60	Į visas pastabas atsižvelgta
11. Molėtų rajono savivaldybė	337	64	Į visas pastabas atsižvelgta
12. Visagino savivaldybė	315	23	1 projektas buvo nepataisytas, todėl priimtam sprendimui buvo parengtas reikalavimas
Viso:	3686	297	

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse

Egidijus Lapinskas