

VYRIAUSYBĖS ATSTOVO VILNIAUS IR ALYTAUS APSKRITYSE 2020 M. VEIKLOS ATASKAITA

2021 m. sausio 29 d. Nr.

Vilnius

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 14 straipsniu, Vyriausybės atstovai kiekvienais metais parengia savo veiklos ataskaitas ir pateikia jas Vyriausybės atstovų įstaigos vadovui. Vyriausybės atstovas Vilniaus ir Alytaus apskrityse prižiūri 13 savivaldybių:

- Vilniaus apskrityje – Vilniaus miesto, Vilniaus rajono, Elektrėnų, Šalčininkų rajono, Širvintų, Švenčionių, Trakų ir Ukmergės rajono savivaldybes;
- Alytaus apskrityje – Alytaus miesto, Alytaus rajono, Druskininkų, Lazdijų rajono ir Varėnos rajono savivaldybes.

1. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimai įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir kitiems su įstatymų įgyvendinimu susijusiems centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtiems teisės aktams (toliau – Vyriausybės nutarimai) ir Vyriausybės atstovo pateikti motyvuoti teikimai svarstyti teisės akto pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo klausimus.

Per 2020 m. Vilniaus ir Alytaus apskričių savivaldybių administravimo subjektai priėmė **19** teisės aktų, kurie prieštaravo įstatymams ir/ar Vyriausybės nutarimams. Daugiausia prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams nustatyta Vilniaus ir Alytaus miestų savivaldybėse, mažiausiai – Vilniaus rajono ir Švenčionių rajono savivaldybėse. Dėl savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų pakeitimo (papildymo) ar panaikinimo savivaldybėms pateikta **19** motyvuotų teikimų:

- Alytaus miesto savivaldybės tarybai – **4**;
- Alytaus rajono savivaldybės tarybai – **2**;
- Lazdijų rajono savivaldybės tarybai – **2**, administracijos direktoriui – **1**. **Iš viso – 3**;
- Varėnos rajono savivaldybės tarybai – **2**;
- Vilniaus miesto savivaldybės tarybai – **4**, administracijos direktoriui – **2**. **Iš viso – 6**;
- Vilniaus rajono savivaldybės meras – **1**;
- Švenčionių rajono savivaldybės taryba – **1**.

Iš 19 (devyniolikos) teikimų pilnai įvykdyti 9 (devyni), 2 (du) įvykdyti iš dalies, 7 (septyni) neįvykdyti ir 1 (vieno) teikimo įvykdymo terminas nėra pasibaigęs.

Savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštaravo:

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 36 p. – vieną kartą, kur numatyta, kad savivaldybės kompetencijai priskirtas švaros ir tvarkos užtikrinimas tik viešosiose vietose. Tuo tarpu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius „Žemės sklypo sutvarkymo iškelus laikiną statinį“ apraše nustatė, kad jis taikomas ir privatiems sklypams. Vietos savivaldos įstatymas nesuteikia

savivaldybės institucijoms įgaliojimų reguliuoti tvarką ir švarą privačios nuosavybės teise ar kitu teisėtu pagrindu valdomose ne viešose teritorijose, o juolab jų tvarkyti. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui pateiktas teikimas. **Savivaldybei atsisakius vykdyti teikimą, Vyriausybės atstovas kreipėsi į teismą.**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 str. 1 d. 6 p., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 1 p. – vieną kartą. Alytaus miesto savivaldybės taryba veikė *ultra vires* 2019-10-31 sprendimu Nr. T-321 patvirtindama „Alytaus miesto savivaldybės projektinės iniciatyvos „Tau, Alytau“ atrankos ir finansavimo tvarkos“ aprašą. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai 2020 m. lapkričio 27 d. sprendimu Nr.eI4-4860-428/2020 pripažinta, kad tokių įgaliojimų Vietos savivaldos bei Viešojo administravimo įstatymas savivaldybės taryboms nesuteikia. Alytaus miesto savivaldybės taryba šį teismo sprendimą apskundė Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui. **Byla nagrinėjama.**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 11 d. – vieną kartą, kurioje nustatyta, kad kai yra techninės galimybės, savivaldybės tarybos nustatyta tvarka, jos posėdžiai transliuojami savivaldybės interneto svetainėje. Kitų posėdžių transliavimo alternatyvų nenumatyta. Alytaus miesto savivaldybės taryba veikė *ultra vires*: 2020-01-30 priėmė sprendimą Nr. T-5 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos posėdžių transliacijų“, kuriuo įpareigojo Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktorių nedelsiant paskelbti ir organizuoti Alytaus miesto savivaldybės tarybos posėdžių transliavimo per televiziją viešą konkursą Viešųjų pirkimų įstatyme nustatyta tvarka, suplanuoti ir numatyti lėšas 2020 m. Alytaus miesto savivaldybės biudžete. Alytaus miesto savivaldybės tarybai buvo pateiktas teikimas, kurio ji neįvykdė. Regionų apygardos administracinio teismo 2020-11-19 sprendimu Nr.eI3-4840-422/2020 ginčijamas tarybos sprendimas Nr. T-5 buvo panaikintas. **Teismo sprendimas yra įsiteisėjęs.**

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 6 ir 9 p. – vieną kartą. Vilniaus miesto savivaldybės taryba, tvirtindama „Mokescio už vaiko išlaikymą Vilniaus miesto savivaldybės mokyklose“ aprašą, ir nustatydamą skirtingą maisto gamtinimo išlaidų finansavimą bei atvejus, kuriais už vaiko nelankytas dienas yra mokamas mokestis už maitinimą, o kuriais – ne, - pažeidė objektyvumo bei asmenų lygybės principą. Vilniaus miesto savivaldybės tarybai buvo pateiktas teikimas. Teikimas įvykdytas iš dalies. **Dėl nepakeistų nuostatų kreiptasi į teismą.**

Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 p. – vieną kartą. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011-02-18 sprendimas Nr. 1-2004 „Dėl inžinerinių tinklų ir įrenginių perėmimo savivaldybės nuosavybėn“ prieštarauja teisėkūros aiškumo principui, nes iš jame nustatyto teisinio reguliavimo nėra aišku, ar jame nustatytas vienintelis galimas inžinerinių tinklų perdavimo būdas (t.y., tik neatlygintinai), ar yra galimi ir kiti tinklų perleidimo būdai. Vyriausybės atstovas Vilniaus miesto savivaldybės tarybai pateikė teikimą. Savivaldybei atsisakius vykdyti teikimą, **Vyriausybės atstovas kreipėsi į teismą.**

Lietuvos Respublikos vandens įstatymo 12 str. 2 d. – vieną kartą, pagal kurią aplinkosaugos sąlygas plaukioti paviršiniuose vandens telkiniuose plaukiojimo priemonėmis nustato aplinkos ministras. Savivaldybės taryba tokios kompetencijos neturi. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos

„Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklėse“ nustatytas atstumas nuo paplūdimio kranto, draudžiantis plaukioti savaeigėmis plaukiojimo priemonėmis, neatitinka Vandens įstatymo nuostatų. Vilniaus miesto savivaldybės tarybai pateiktas teikimas. Savivaldybei atsisakius vykdyti teikimą, **Vyriausybės atstovas kreipėsi į teismą.**

Lietuvos Respublikos paramos būstui išnuomoti ir įsigyti įstatymo 8 str. 8, 10 d., 9 str. 2 d., 14 str. 7 d., 16 str. 4 d. 6 p., 16 str. 8 d., 20 str. 6 d. – vieną kartą. Lazdijų rajono savivaldybės tarybos 2015-03-31 sprendimu Nr. 5TS-1542 patvirtintas „Lazdijų rajono savivaldybės būsto ir socialinio būsto nuomos tvarkos“ aprašas prieštarauja Lietuvos Respublikos paramos būstui išnuomoti ir įsigyti įstatymo nuostatoms. Pavyzdžiui, tvarkos aprašo 53 p. prieštarauja imperatyviai įstatymo 14 str. 7 d. normai kurioje įtvirtinta, kad savivaldybės būsto fonde esantys būstai negali būti subnuomojami. Lazdijų rajono savivaldybės tarybai pateiktas teikimas. **Teikimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos valstybinės kalbos įstatymo 4 ir 5 str., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintos „Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose“ taisyklėms – vieną kartą. Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir interesantų aptarnavimo reglamentas, ta apimtimi, kuria numatyta, kad nagrinėjami skundai, kurie parašyti užsienio kalba, prieštarauja Viešojo administravimo įstatymo bei Taisyklių nuostatoms, numatančioms, kad skundai gali būti pateikiami tik valstybine lietuvių kalba. Reglamentas ta apimtimi, kuria nustato, kad savivaldybėje nagrinėjami prašymai, parašyti užsienio kalba, ir nenustato, jog ši nuostata netaikoma Lietuvos Respublikos teritorijoje veikiantiems juridiniams asmenims, prieštarauja Valstybinės kalbos įstatymo 4 bei 5 str., nustatantiems pareigą Lietuvos Respublikoje veikiantiems juridiniams asmenims raštvedyboje bei susirašinėjant Lietuvos Respublikoje vartoti valstybinę kalbą. Vyriausybės atstovas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui pateikė teikimą. **Teikimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 29 str. 3 d. – vieną kartą, kuri numato, kad į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą pirmumo teise privalo būti priimamas asmuo, gyvenantis mokyklos savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos (dalyvių susirinkimo) tai mokyklai priskirtoje aptarnavimo teritorijoje. Alytaus miesto savivaldybės taryba „Priėmimo į Alytaus miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą tvarkos“ aprašo 4 ir 7.2 p. įtvirtino pirmumo teisę mokytis pagal bendrojo ugdymo programas mokiniams, deklaravusiems gyvenamąją vietą Alytaus miesto savivaldybės teritorijoje, o ne gyvenantiems savivaldybės, kurioje yra mokykla, teritorijoje ar tai mokyklai priskirtoje teritorijoje. Kadangi toks reguliavimas prieštarauja pacituotoms Švietimo įstatymo nuostatoms, Alytaus miesto savivaldybės tarybai buvo pateiktas teikimas, kurio ji neįvykdė. **Vyriausybės atstovas kreipėsi į teismą.**

Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 59 str. 2 d., Švietimo, mokslo ir sporto ministro 2011 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-1194 „Dėl kvalifikacinių reikalavimų valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovams aprašo“ 4.6 p. – vieną kartą. Vilniaus rajono savivaldybės meras išleido 13 potvarkių, kuriuose visų švietimo įstaigų vadovų pareigybių aprašymų 11.7 punktuose yra numatytas specialusis reikalavimas labai gerai mokėti tautinių mažumų mokomąją (lenkų, rusų) kalbą. Remiantis Švietimo įstatymo nuostatomis, savivaldybės meras neturi įgaliojimų nustatyti valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų

kvalifikacinių reikalavimų, o privalo vadovautis Švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatytais valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų kvalifikaciniais reikalavimais. Vilniaus rajono savivaldybės merui pateiktas teikimas dėl visų 13 mero potvarkių. **Teikimo įvykdymo terminas nėra suėjęs.**

Lietuvos Respublikos sporto įstatymo 8 str. 1 d. 2, 3 p., 17 str. 10 d. – vieną kartą. Alytaus miesto savivaldybės taryba pakeitė „Alytaus miesto savivaldybės kūno kultūros ir sporto programos sporto klubų veiklos projektų dalinio finansavimo ir administravimo tvarkos“ aprašą: preambulėje nustatė nuorodą į negaliojančią 2019-01-01 Kūno kultūros ir sporto įstatymo redakciją, nereglementavo sporto srityje veikiančių fizinių ir juridinių asmenų veiklos finansavimo iš savivaldybės biudžeto kriterijų ir tvarkos, taip pat sporto projektų finansavimo tvarkos. Alytaus miesto savivaldybės tarybai pateiktas teikimas. **Teikimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 12 str., 13² str. – vieną kartą. Varėnos rajono savivaldybės tarybos 2017-03-28 sprendimu Nr. T-VIII-634 patvirtintas aprašas „Dėl Varėnos rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ prieštaravo 2019-10-17 Lietuvos Respublikos Seimo pakeistam Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymui. Varėnos rajono savivaldybės tarybai buvo pateiktas teikimas šį prieštaravimą ištaisyti. **Teikimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019-12-12 įsakymu Nr. IV-988 „Dėl pavyzdinių Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklėms – du kartus. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministras 2019-12-12 įsakymu Nr. IV-988 patvirtino pavyzdines „Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklės“. Lazdijų rajono savivaldybės tarybos ir Alytaus rajono savivaldybės tarybos patvirtintos Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklės neatitinka pasikeitusio teisinio reglamentavimo. Abiejų savivaldybių taryboms pateikti teikimai dėl minėtų taisyklių pakeitimo. **Teikimai įvykdyti.**

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013-07-24 nutarimu Nr. 711 patvirtintoms „Vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklių“ 8 p. – vieną kartą, kuriame numatyta, kad jeigu apskaičiuojant einamųjų kalendorinių metų būtinąsias sąnaudas tų kalendorinių metų pabaigoje paaiškėja, kad iš anksto apskaičiuotos būtiniosios sąnaudos skiriasi nuo faktinių tų kalendorinių metų sąnaudų, *skirtumas išlyginamas apskaičiuojant kitų kalendorinių metų būtinąsias sąnaudas.* Vilniaus miesto savivaldybės taryba, tvirtindama 2020 m. vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžius, taip pat apskaičiuodama iš anksto apskaičiuotų ir faktinių būtinųjų sąnaudų skirtumą, nesivadovavo objektyviais duomenimis ir lygino kitus duomenis nei nustato Taisyklės. Vyriausybės atstovas Vilniaus miesto savivaldybės tarybai pateikė teikimą. Savivaldybei atsisakius vykdyti teikimą, **Vyriausybės atstovas kreipėsi į teismą.**

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 567 patvirtintam

„Savivaldybių turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo savivaldybių valdomose įmonėse tvarkos aprašui“ – vieną kartą, kuris reglamentuoja savivaldybės administracijos direktoriaus prievolę pasinaudoti savivaldybės įmonės savininkui ir akcinės bendrovės ar uždarnosios akcinės bendrovės akcininkui suteikiamomis teisėmis taip, kad būtų veiksmingai atstovaujama savivaldybei savivaldybės valdomose įmonėse, bei užtikrinti Apraše nustatytų reikalavimų laikymąsi, priimant sprendimus dėl savivaldybės valdomos įmonės kolegialių organų ir komitetų sudarymo. Švenčionių rajono savivaldybės taryba, priimdama sprendimus dėl kontroliuojamų uždarujų akcinių bendrovių kolegialių organų - valdybų sudarymo, pažeidė aukščiau nurodytas įstatymų nuostatas ir veikė *ultra vires*, todėl savivaldybės tarybai buvo pateiktas Vyriausybės atstovo teikimas. **Teikimas neįvykdytas, Vyriausybės atstovas kreipėsi į teismą.**

Švenčionių rajono savivaldybės taryba minėtus sprendimus pripažino netekusiais galios, todėl Vilniaus apygardos administracinio teismo nutartimi byla nutraukta, nelikus ginčo dalyko.

Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2004-06-25 įsakymu Nr. ISAK-1019 „Dėl Priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašo patvirtinimo“ nuostatoms – du kartus. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministras 2020-03-04 įsakymu Nr. V-327 pakeitė priėmimo į valstybinę ir savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklą, profesinio mokymo įstaigą bendrųjų kriterijų sąrašą. Alytaus ir Varėnos rajonų savivaldybių tarybos laiku nepakeitė savo priimtų teisės aktų, atsižvelgiant į aukščiau minėtus pakeitimus. Savivaldybėms pateikti teikimai. **Teikimai įvykdyti.**

Saugotinių medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo ar kitokio pašalinimo atveju, šių darbų vykdymo ir leidimų šiems darbams išdavimo, medžių ir krūmų vertės atlyginimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008 m. sausio 31 d. įsakymo Nr. D1-87 „Dėl Saugotinių medžių ir krūmų kirtimo, persodinimo ar kitokio pašalinimo atveju, šių darbų vykdymo ir leidimų šiems darbams išdavimo, medžių ir krūmų vertės atlyginimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ nuostatoms – vieną kartą. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktorius 2013 m. sausio 7 d. įsakymo Nr. 10V-10 pagrindu sudarė Lazdijų rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisiją, patvirtino Lazdijų rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos ir priežiūros komisijos nuostatus. Komisijos sudėtis bei Nuostatai neatitinka šiuo metu galiojančių teisės aktų reikalavimų. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktorei pateiktas teikimas. **Teikimas įvykdytas.**

Galimos savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų prieštaravimų aukštesnės galios teisės aktams atsiradimo priežastys:

1. Nepakankamas dėmesys vietos savivaldoje viešojo administravimo principams;
2. Politinis sprendimų priėmimas;
3. Sudėtingas ir ne visada aiškus teisinis reglamentavimas.

2. Vyriausybės atstovo nustatyti prižiūrimų savivaldybių neįgyvendintų įstatymų, Vyriausybės nutarimų atvejai ir Vyriausybės atstovo savivaldybių administravimo subjektams pateikti reikalavimai neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės nutarimą.

Per 2020 m. buvo nustatyta, kad Vilniaus ir Alytaus apskričių savivaldybių administravimo subjektai **10** kartų neįgyvendino įstatymų, neįvykdė Vyriausybės sprendimų. Daugiausia reikalavimų buvo pateikta Vilniaus miesto, Varėnos ir Lazdijų rajonų savivaldybių administravimo subjektams. Alytaus miesto, Širvintų ir Trakų rajonų savivaldybėms buvo pateikta po vieną reikalavimą. Dėl Vilniaus ir Alytaus apskrities savivaldybių administravimo subjektų neįgyvendintų įstatymų, neįvykdytų Vyriausybės sprendimų per 2020 m. savivaldybių administravimo subjektams pateikta **10** reikalavimų:

- Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui – 1, Vilniaus miesto savivaldybės tarybai – 1, iš viso – **2**;
- Alytaus miesto savivaldybės tarybai – **1**;
- Lazdijų rajono savivaldybės tarybai – **2**;
- Varėnos rajono savivaldybės tarybai – 2, Varėnos rajono savivaldybės administracijos direktoriui – 1, iš viso – **3**;
- Širvintų rajono savivaldybės tarybai – **1**;
- Trakų rajono savivaldybės tarybai – **1**.

8 (aštuoni) reikalavimai įvykdyti, 1 (vienas) neįvykdytas ir 1 (vieno) reikalavimo įgyvendinimo terminas pratęstas. Vyriausybės atstovas dėl neįvykdyto teikimo į teismą kreipėsi 2021 m. sausio 7 d.

Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektai neįgyvendino šių įstatymų, neįvykdė šių Vyriausybės nutarimų:

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka“, Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ – vieną kartą. Vilniaus miesto savivaldybės administracija nevykdo STR 105.1 papunktyje nustatytos pareigos – ne rečiau kaip 1 kartą per metus atlikti visų ypatingųjų statinių, kurių požymiai apibrėžti statybos techniniame reglamente STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ [9.17], ir daugiabučių gyvenamųjų namų, kurių aukštingumas iki 5 aukštų imtinai, naudojimo priežiūrą. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui pateiktas reikalavimas. Atsižvelgiant į tikrintinų statinių kiekį, **reikalavimo įvykdymo terminas pratęstas iki 2021-07-01.**

Lietuvos Respublikos nevyriausybinų organizacijų plėtros įstatymo 7 str. 4 d. – vieną kartą. Nevyriausybinių organizacijų finansavimo iš savivaldybės biudžeto tvarką, šių lėšų administravimo tvarką ir finansuotinas nevyriausybinių organizacijų veiklos sritis nustato savivaldybės taryba. Trakų rajono savivaldybės tarybai šių veiksmų neatlikus, buvo pateiktas reikalavimas. **Reikalavimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 str. 2 d. 8 p., 27 str. 2 d. nuostatos – vieną kartą. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos steigimas, didžiausio valstybės tarnautojų pareigybių ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, skaičiaus šioje tarnyboje nustatymas, priskirtas išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai. Savivaldybės kontrolės ir audito funkcijoms įgyvendinti savivaldybės taryba steigia juridinį asmenį – savivaldybės kontrolės ir audito tarnybą, kurioje yra ne mažiau kaip 2 pareigybės. Širvintų rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnyboje nėra įsteigta antra

pareigybė. Savivaldybei pateiktas reikalavimas. **Reikalavimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 13 str. 11 d. – du kartus. Lazdijų ir Varėnos rajonų savivaldybių tarybos nėra nustačiusios savivaldybės tarybos posėdžių transliavimo savivaldybės interneto svetainėje tvarkos remiantis Vietos savivaldos įstatymo 13 str. 11 d. Pareikalauta šią tvarką nustatyti. **Reikalavimai įvykdyti.**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 14 str. 4 d. 8 p., 16 str. 2 d. 7 p. – vieną kartą. Lazdijų rajono savivaldybės taryba per įstatymo nustatytą terminą nepatvirtino savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto 2020 metų veiklos programos. Pareikalauta šią programą patvirtinti remiantis Vietos savivaldos įstatymo nuostatomis. **Reikalavimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 33 str. 17 p. – vieną kartą. Varėnos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus buvo pareikalauta nustatyti seniūnaičių mokymų organizavimo Varėnos rajono savivaldybėje tvarką, kuri nebuvo nustatyta remiantis Vietos savivaldos įstatymo nuostatomis. **Reikalavimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 10, 20, 32 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo – vieną kartą. Šiuo įstatymu nustatyta pareiga savivaldybės tarybai nustatyti ne trumpesniai kaip 3 metų ir ne ilgesniai kaip 5 metų laikotarpiui daugiabučių namų šildymo ir karšto vandens sistemos priežiūros (eksploatavimo) maksimalius tarifus. Taip pat daugiabučių namų šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros (eksploatavimo) maksimalūs tarifai, savivaldybės tarybos nustatyti iki šio įstatymo įsigaliojimo, galioja ne ilgiau kaip 5 metus nuo šių tarifų nustatymo dienos. Vilniaus miesto savivaldybės taryba neįgyvendino pareigos nustatyti naujus daugiabučių namų šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūros (eksploatavimo) maksimalius tarifus. Savivaldybei pateiktas reikalavimas. **Reikalavimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 15 str. 6 d. – vieną kartą. Varėnos rajono savivaldybės taryba nėra patvirtinusi nuompinigių už Varėnos rajono savivaldybės ilgalaikio ir trumpalaikio materialiojo turto nuomą skaičiavimo tvarkos, kaip to reikalauja VSTVNDĮ 15 str. 6 d. Pareikalauta patvirtinti. **Reikalavimas įvykdytas.**

Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 174 str. 3 d., Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo 45 str. 4 d. nuostatomis – vieną kartą. Alytaus miesto savivaldybės tarybos pareikalauta paskirti konkrečią pirminio lygio ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią sveikatos įstaigą, kuri užtikrins asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą suimtiesiems. **Reikalavimas neįvykdytas.** 2021-01-07 Vyriausybės kreipėsi pareiškimu Nr. S1-3 (5.11Mr) kreiptasi į Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus. **Byla nagrinėjama teisme.**

Galimos teisės aktų neįvykdymo priežastys:

1. Didelis valstybės tarnautojų darbo krūvis;
2. Pavėluotas savivaldybių administravimo subjektų reagavimas į aukštesnės galios teisės aktų pakeitimus (papildymus).

3. Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais stabdomas savivaldybės administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas: Nėra
4. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.
5. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.
6. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 5 dalyje nurodytais atvejais:

6.1 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 11 d. sprendimu Nr. 1-445 patvirtintų „*Vilniaus miesto savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklių*“ 51 p. atitikties Atliekų tvarkymo įstatymo 28 str. 7 d., 32 str. Vyriausybės atstovo nuomone, savivaldybės taryba neturi teisės Taisyklėse reguliuoti teisinės (įskaitant ir civilinės) atsakomybės taikymo sąlygų ir negali nustatyti, kad konteinerių aikštelei priskirto nekilnojamojo turto objektų savininkai privalo atlyginti neleistinai paliktų atliekų sutvarkymo išlaidas, jei nėra įrodyta, kad būtent jie atliko neteisėtus veiksmus, dėl kurių atsirado žala. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą atmetė. Teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

6.2 Prašyta ištirti, ar Vilniaus miesto savivaldybės taryba 2019-12-04 sprendimu Nr. 1-305 tvirtindama „*Mokesčio už vaiko išlaikymą Vilniaus miesto savivaldybės mokyklose*“ aprašą, ir nustatydamą skirtingą maisto gamtinimo išlaidų finansavimą bei atvejus, kuriais už vaiko nelankytas dienas yra mokamas mokestis už maitinimą, o kuriais – ne, - pažeidė Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 p. įtvirtintą teisėkūros aiškumo principą, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintus objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, proporcingumo ir gero viešojo administravimo principus, Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintą konstitucinį asmenų lygybės principą, taip pat Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 4 str. 1 d. 5 p. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą patenkino iš dalies. Teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

6.3 Dėl Ukmergės rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. 7-294 patvirtintų „*Ukmergės rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą*“ nuostatų 13.1, 13.2, 13.3 ir 13.5 p. ir jų priedo atitikties Atliekų tvarkymo įstatymo 30² str. 1 d. bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013-07-24 nutarimu Nr. 711 patvirtintų „*Vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklių*“ 31 p. Vilniaus apygardos administracinis teismas patenkino Vyriausybės atstovo pareiškimą. Teismo sprendimas nebuvo apskūstas.

2020 m. baigtos nagrinėti bylos:

6.3 Dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2018 m. gegužės 25 d. sprendimo Nr. T3-152 3 p. atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 str. 1 d., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 9 d. ir nustatčius, jog neatitinka, Sprendimo 3 punktą pripažinti prieštaraujančiu lygiateisiškumo principui. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą tenkino. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vilniaus apygardos

administracinio teismo sprendimą paliko nepakeistą.

6.4 Dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-514 patvirtintų „*Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą*“ nuostatų 35 p. atitikties Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 d., Viešojo administravimo įstatymo 3 str.1 d. ir 6 str. 4 d., Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 ir 7 p. ir Administracinės naštos mažinimo įstatymo 4 str. 8 p. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą atmetė. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vyriausybės atstovo apeliacinį skundą patenkino.

6.5 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2018 m. gegužės 9 d. sprendimu Nr. 1-1526 patvirtinto „*Nekilnojamojo turto, kuriam taikomas 3 proc. nekilnojamojo turto mokesčio tarifas, sąrašo sudarymo tvarkos*“ aprašo 3.1 p. atitikties Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 d., Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 bei 7 p. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą tenkino. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimą paliko nepakeistą.

6.6 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011 m. balandžio 6 d. sprendimu Nr. 1-2070 patvirtinto „*Vilniaus miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento*“ nuostatų atitikties Vietos savivaldos įstatymo 35 str. 6 d., 35¹str. 5 d., 20 str. 2 d. 16, 17 p., 14 str. 6 d., 42 str. 1 d., Teisėkūros pagrindų įstatymo 1 str. 3 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vyriausybės atstovo apeliacinį skundą tenkino iš dalies.

6.7 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 1 d. sprendimu Nr. 1-809 patvirtinto „*Vilniaus miesto savivaldybės būsto ir socialinio būsto išnuomojimo ir naudojimo tvarkos*“ aprašo teisėtumo Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo 15 str. 1 ir 2 d., 9 str. 1 d. ir 16 str. 1, 9 ir 11 d., 20 str. 6 d. prasme. Vilniaus miesto savivaldybės tarybai skundžiamą sprendimą pripažinus netekusiu galios, byla nutraukta.

6.8 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2017 m. gegužės 31 d. sprendimu Nr. 1-970 patvirtinto „*Kompleksinių kelionių aikštelių „Statyk ir važiuok“ įkainių nustatymo tvarkos*“ aprašo 6 p., atitikties Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 16 str. 2 d., Vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 p., 16 str. 2 d. 37 p., Viešojo administravimo įstatymo 6 str. 2 d. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą atmetė. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vyriausybės atstovo apeliacinį skundą atmetė.

7. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 6 dalyje nurodytais atvejais: Nėra.

8. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais atvejais:

8.1. Dėl Švenčionių rajono savivaldybės tarybos 2020-05-28 priimto sprendimo Nr. T-101 „*Dėl UAB „Pabradės komunalinis ūkis“ valdybos narių išrinkimo*“ ir sprendimo Nr. T-102 „*Dėl UAB „Švenčionių švara“ valdybos narių išrinkimo*“ panaikinimo. Savivaldybės taryba, priimdama ginčo

sprendimus, įsiterpė į savivaldybės administracijos direktoriaus kompetenciją bei viršijo įstatymais jai priskirtas kompetencijos ribas. Švenčionių rajono savivaldybės taryba minėtus sprendimus pripažino netekusiais galios, todėl Vilniaus apygardos administracinio teismo nutartimi byla nutraukta, nelikus ginčo dalyko.

8.2 Dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 31 d. sprendimo Nr. T-321 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės projektinės iniciatyvos „Tau, Alytau“ atrankos ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ atitikties Vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 p., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 1 p. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai Vyriausybės atstovo pareiškimą patenkino. Teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

8.3 Dėl Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklių, patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2018-04-11 sprendimu Nr. 1-1464, 7.7 p., 7.18 p., 9.7 p. atitikties Vandens įstatymo 12 str. 2 d., 10 str. 4 d., Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 1 d., Vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 d., 6 str. 4 d. Pareiškimas nagrinėjamas.

8.4 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011-02-18 sprendimo Nr. 1-2004 „Dėl inžinerinių tinklų ir įrenginių perėmimo savivaldybės nuosavybėn“ atitikties Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 p., Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 d. Pirmosios instancijos teismas bylą nutraukė. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vilniaus apygardos administracinio teismo nutartį paliko nepakeistą.

8.5 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2017-02-01 sprendimu Nr. 1-818 patvirtintų „Vilniaus miesto savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą“ nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013-07-24 nutarimu Nr. 711 patvirtintų Vietinės rinkliavos ar kitos įmokos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžio nustatymo taisyklių 8 p., Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 2 bei 4 p., Vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 d. Vilniaus apygardos administracinis teismas bylą nutraukė. Teismo nutartis apskūsta Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

8.6 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020-05-19 įsakymu Nr. 30-1123/20 patvirtino „Žemės sklypo sutvarkymo iškelus laikiną statinį“ aprašo 2 p. atitikties Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 p., 6 str. 36 p., 50 str. 3 d. Viešojo administravimo įstatymo įtvirtintą įstatymų viršenybės principą bei 6 str. 4 d., nuosavybės neliečiamumo principą, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.2 str. 2 d. bei 1.3 str. 4 d., 2.23 str. 2 d., 4.67 str. Pareiškimas nagrinėjamas.

8.7 Dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2020-01-30 sprendimo Nr. T-5 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos posėdžių transliacijų“ panaikinimo Vietos savivaldos įstatymo 3 str. 1 p., 4 str. 6 p. pagrindais. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai patenkino Vyriausybės atstovo pareiškimą. Teismo sprendimas nebuvo apskūstas.

8.8 Dėl Priėmimo į Alytaus miesto savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklas tvarkos aprašo,

patvirtinto Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2011-12-28 sprendimu Nr. T-306, 4 p. ir 7.2 atitikties Švietimo įstatymo 29 str. 2 ir 3 d., Vietos savivaldos įstatymo 4 str. 6 p., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 1 p. ir Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 7 p. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmai Vyriausybės atstovo pareiškimą patenkino. Teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

8.9 Dėl Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2019-12-04 sprendimu Nr. 1-305 patvirtinto „*Mokesčio už vaiko išlaikymą Vilniaus miesto savivaldybės mokyklose*“ aprašo atitikties Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 p., Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintiems objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, proporcingumo ir gero viešojo administravimo principams, Konstitucijos 29 str., Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 4 str. 1 d. 5 p. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą patenkino iš dalies. Teismo sprendimas apskūstas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui.

9. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytais atvejais:

2020 m. baigtos nagrinėti bylos:

9.1 Prašyta įpareigoti Širvintų rajono savivaldybės tarybą vykdyti Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-1193 patvirtinto „*Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos*“ aprašo 7 p. bei *paskelbti konkursus* į Širvintų r. Gelvonų gimnazijos direktoriaus pareigas ir į Širvintų r. Musninkų Alfonso Petrulio gimnazijos direktoriaus pareigas. Vilniaus apygardos administracinis teismas Vyriausybės atstovo pareiškimą tenkino. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimą paliko nepakeistą.

9.2 Prašyta įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorių įgyvendinti Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo 13 str. 2 d. 5 p., Lietuvos Respublikos triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 2, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 17, 18, 24, 26, 27, 29 straipsnių pakeitimo ir 19, 20 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo 17 str. 4 d. nuostatas, t. y. *teisės aktų nustatyta tvarka sudaryti / parengti Veiksmų plano projektą ir pateikti jį tvirtinti tarybai*. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriui įvykdžius Vyriausybės atstovo reikalavimą nebeliko ginčo dalyko, todėl Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nutartimi bylą nutraukė.

10. Vyriausybės atstovo kreipimasis į teismą Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 4 dalies 3 punkte nurodytais atvejais:
Nėra.

11. Vyriausybės atstovo vykdyta išankstinė prižiūrimų savivaldybių kolegialių administravimo subjektų teisės aktų projektų priežiūra:

Per 2020 m. buvo peržiūrėti **4035** teisės aktų projektai:

- Vilniaus miesto savivaldybės taryba – 511;
- Vilniaus rajono savivaldybės taryba – 387;

- Alytaus miesto savivaldybės taryba – 442;
- Alytaus rajono savivaldybės taryba - 269;
- Druskininkų savivaldybės taryba – 213;
- Elektrėnų savivaldybės taryba – 305;
- Lazdijų rajono savivaldybės taryba – 414;
- Ukmergės rajono savivaldybės taryba – 341;
- Trakų rajono savivaldybės taryba– 210;
- Šalčininkų rajono savivaldybės taryba – 110;
- Švenčionių rajono savivaldybės taryba - 227;
- Širvintų rajono savivaldybės taryba – 282;
- Varėnos rajono savivaldybės taryba - 324.

Įstatymams ir Vyriausybės sprendimams prieštaravo **273** sprendimų projektai. Projektų rengėjams ir/ar savivaldybių tarybų nariams bei merams pateiktos pastabos:

- Vilniaus miesto savivaldybė – 43;
- Vilniaus rajono savivaldybė – 8;
- Alytaus miesto savivaldybė – 21;
- Alytaus rajono savivaldybė – 12;
- Druskininkų savivaldybė – 10;
- Elektrėnų savivaldybė – 40;
- Lazdijų rajono savivaldybė – 19;
- Ukmergės rajono savivaldybė – 39;
- Trakų rajono savivaldybė – 7;
- Šalčininkų rajono savivaldybė – 3;
- Švenčionių rajono savivaldybė – 30;
- Širvintų rajono savivaldybė – 19;
- Varėnos rajono savivaldybės taryba – 22;

Į **261** Vyriausybės atstovo pastabas sprendimų projektų rengėjai ir savivaldybės tarybos nariai atsižvelgė, sprendimų projektus pakeitė, papildė arba jų nepriėmė. Nebuvo atsižvelgta į **12** pastabų.

Dėl galimai neteisėtų sprendimų projektų jų rengėjai ir savivaldybių tarybų nariai buvo informuoti iš anksto (raštu arba telefonu) arba savivaldybių tarybų posėdžių metu. Vyriausybės atstovas ar jo įgalioti valstybės tarnautojai dalyvavo **28** savivaldybių tarybų posėdžiuose.

Daugiausiai pateikta pastabų dėl sprendimų projektų prieštaravimo aukštesnės galios teisės aktams.

**VYRIAUSYBĖS ATSTOVO VILNIAUS IR ALYTAUS APSKRITYSE 2020 M. VEIKLOS
ATASKAITOS STATISTINIAI DUOMENYS**

1 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Teikimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Nepatenkinta teikimų	
				Kreiptasi į teismą	Teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo <i>motyvuoti teikimai</i> svarstyti teisės aktų pakeitimo ar panaikinimo klausimus, kai nustatyti prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimti teisės aktai prieštarauja įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams	19	9	-	9	1 byla nutraukta, 1 byla laimėta, 1 byla nutraukta, atsisakius pareiškimo, 6 bylos nagrinėjamos

2 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Įvykdyta reikalavimų	Reikalavimų, kurių įvykdymo terminas atidėtas, skaičius ir atidėjimo priežastys	Neįvykdyta reikalavimų	
				Kreiptasi į teismą	Teismo patenkinta prašymų
Prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektams pateikti Vyriausybės atstovo <i>reikalavimai</i> neatidėliojant įgyvendinti įstatymą ar vykdyti Vyriausybės nutarimą	10	8	1 – dėl didelės reikalavimo įvykdymo apimties	-	-

3 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Patenkinta teikimų	Neįvykdyta reikalavimų	
			Kreiptasi į teismą	Teismo patenkinta prašymų
Vyriausybės atstovo potvarkiai, kuriais buvo stabdomas prižiūrimų savivaldybių administravimo subjektų priimtų teisės aktų vykdymas	-	-	-	-

4 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Teismo patenkinta ieškinių (pareiškimų)
Bendrosios kompetencijos teismams ir administraciniams teismams pareikšti ieškiniai (pareiškimai) dėl viešojo intereso gynimo	-	-

5 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybės teisės aktų, neatitikusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius
Vyriausybės atstovo patikrinti teisės aktai:		
Savivaldybės tarybos sprendimai	3744	14
Mero potvarkiai	2198	-
Savivaldybės administracijos direktoriaus, direktoriaus pavaduotojo įsakymai	20 065	3
Kiti (išvardyti kitus patikrintus teisės aktus)	-	-
Iš viso:	26 007	17

6 lentelė

Vyriausybės atstovo informacija	Iš viso	Savivaldybių tarybų sprendimų projektų, neatitinkusių galiojančių teisės aktų nuostatų, skaičius	Kaip savivaldybės atsižvelgė į Vyriausybės atstovo teiktas pastabas (pataisytų sprendimų projektų skaičius)
Vyriausybės atstovo patikrinti savivaldybės tarybų sprendimų projektai pagal savivaldybes			
1. Vilniaus miesto savivaldybė	511	43	37
2. Alytaus miesto savivaldybė	442	21	20
3. Elektrėnų savivaldybė	305	40	40
4. Vilniaus rajono savivaldybė	387	8	8
5. Alytaus rajono savivaldybė	269	12	12
6. Širvintų rajono savivaldybė	282	19	19
7. Švenčionių rajono savivaldybė	227	30	2
8. Šalčininkų rajono savivaldybė	110	3	3
9. Trakų rajono savivaldybė	210	7	6
10. Ukmergės rajono savivaldybė	341	39	1
11. Druskininkų savivaldybė	213	10	10
12. Lazdijų rajono savivaldybė	414	19	19
13. Varėnos rajono savivaldybė	324	22	22
Viso:	4035	273	199

Vyriausybės atstovas Vilniaus ir Alytaus apskrityse

Julius Arlauskas

Viktorija Labovič, tel.: 8 52 51 41 63, el. p.: viktorija.labovic@vaistaiga.lt