



## VYRIAUSYBĖS ATSTOVŲ ĮSTAIGOS VYRIAUSYBĖS ATSTOVAS PANEVĖŽIO IR UTENOS APSKRITYSE

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, mob. +370 609 54 703, +370 658 42 925, el. p. [info@vaistaiga.lt](mailto:info@vaistaiga.lt)  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 305205389  
Adresas korespondencijai: Respublikos g. 62, LT-35158 Panevėžys, mob. +370 609 54 669, +370 658 42 941, el. p. [panevezys@vaistaiga.lt](mailto:panevezys@vaistaiga.lt)

---

Panevėžio miesto savivaldybės tarybai

2024-12-05 Nr. TR3-12-(5.3.E)

Kopija

Panevėžio miesto savivaldybės merui

### TEIKIMAS

#### **DĖL PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2017 M. RUGPJŪČIO 24 D. SPRENDIMU NR. 1-271 „DĖL ETIKOS KOMISIJOS VEIKLOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO IR SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2010 M. BIRŽELIO 10 D. SPRENDIMO NR. 1-53-17 PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS“ PATVIRTINTŲ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJOS VEIKLOS NUOSTATŲ 20 PUNKTO NUOSTATŲ**

Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2024 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. 1-480 „Dėl savivaldybės tarybos 2017 m. rugpjūčio 24 d. sprendimo Nr. 1-271 „Dėl Etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo ir savivaldybės tarybos 2010 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. 1-53-17 pripažinimo netekusiu galios“ pakeitė Panevėžio miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos (toliau – Etikos komisija) veiklos nuostatus (toliau – Nuostatai), patvirtintus Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2017 m. rugpjūčio 24 d. sprendimu Nr. 1-271 „Dėl Etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo ir Savivaldybės tarybos 2010 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. 1-53-17 pripažinimo netekusiu galios“ ir juos išdėstė nauja redakcija.

Nuostatų 20 punkte nustatyta Etikos komisijos sprendimų priėmimo (balsavimo) procedūra. Nurodytas reglamentavimas dalimi, numatančia, jog jei balsavus dar kartą balsai pasiskirsto po lygiai (laikoma, kad balsai pasiskirstė po lygiai tada, kai balsų už gauta tiek pat, kiek prieš, taip pat kai balsų už gauta tiek pat, kiek prieš ir susilaikiusių kartu sudėjus) lemia komisijos pirmininko balsas prieštarauja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 22 str. 10 d.

Vietos savivaldos įstatymo 22 str. 10 d. įstatymų leidėjas nustatė, jog komisijos nariams balsuojant dar kartą (antrą kartą) ir balsams pasiskirsčius po lygiai, *balsavimas tęsiamas komisijos nuostatų nustatyta tvarka*. Taigi įstatymų leidėjas šia teisės norma nustatė du imperatyvius reikalavimus:

- 1) komisijos nariams posėdyje sprendimo priėmimo metu balsuojant antrą kartą ir balsams pasiskirsčius po lygiai, balsavimas turi būti tęsiamas;
- 2) komisijos nuostatų nustatyta tvarka.

Balsavimas<sup>1</sup> – kolektyvinio sprendimo priėmimo būdas, kai kolektyvo ar kitos žmonių grupės bendras sprendimas priimamas skaičiuojant jos narių balsus, paduotus už vieną ar kelis alternatyvius šio sprendimo variantus. Darytina išvada, jog jei balsavimo procedūros metu balsavimas turi būti tęsiamas, Etikos komisijos nariai turi turėti teisę paduoti balsą siekiant priimti komisijos sprendimą posėdyje dalyvaujančių komisijos narių balsų dauguma. Tokio balsavimo tvarka turi būti nustatyta Etikos komisijos Nuostatuose.

Panevėžio miesto savivaldybės tarybai Nuostatų 20 punktu nustačius sprendimo priėmimo faktą atsižvelgiant į antrojo balsavimo metu pateiktą Etikos komisijos pirmininko balsą (kai balsai antrą kartą Etikos komisijos nariams balsavus pasiskirstė po lygiai), negali būti laikoma, jog balsavimo procedūra buvo tęsiama toliau. Todėl toks teisinis reglamentavimas neatitinka Vietos savivaldos įstatymo 22 str. 10 d. nuostatų.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 str. 4 p. numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti įstatymuose, o veikla atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas viešojoje teisėje taikomus įstatymo viršenybės, nepiktnaudžiavimo valdžia ir teisinio apibrėžtumo principus, ne kartą yra akcentavęs, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgaliojimus, kurie jiems suteikti konkrečiomis teisės aktų normomis ir svarbu, kad institucijos, vykdydamos įstatymais joms priskirtą veiklą, veiktų tik taip, kaip numato teisės aktai, jiems priskirtos kompetencijos ribose, o bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją (ultra vires), pripažįstami neteisėtais (2014 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-727/2014; 2014 m. rugpjūčio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1523/2014 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015; 2012 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-257/2012).

Toks Etikos komisijos nuostatų 20 punkte nustatytas balsavimo reglamentavimas taip pat prieštarauja vietos savivaldos įstatymo 4 str. 5 p. įtvirtintam vienam iš pagrindinių vietos savivaldą grindžiančių principų – teisėtumo principui, kuris reikalauja, kad savivaldybės institucijų ir įstaigų

---

<sup>1</sup> (A. Katkus, Visuotinė Lietuvių enciklopedija (elektroninis variantas, prieiga internete <https://www.vle.lt/straipsnis/balsavimas-1/>.)

veikla būtų grindžiama Konstitucija, įstatymais ir kitais teisės aktais, t. y. turi būti užtikrinamas savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumas, kuris, be kita ko, įpareigoja teisėkūros subjektus laikytis teisės aktų hierarchijos ir užtikrinti, kad žemesnės galios teisės aktai atitiktų visų aukštesnės galios teisės aktų reikalavimus. Savivaldybių savarankiškumo ir veiklos principas nėra absoliutus ir jis neatleidžia viešojo administravimo teises ir pareigas turinčio subjekto (savivaldybės tarybos) nuo pareigos laikytis visų kitų viešosios teisės principų, taip pat – teisėtumo principo (2012 m. rugpjūčio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-1917/2012, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 24, 2012, 70–86 p.).

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 8 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **siūlau** svarstyti Panevėžio miesto savivaldybės Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų 2017 m. rugpjūčio 24 d. sprendimu Nr. 1-271 „Dėl Etikos komisijos veiklos nuostatų patvirtinimo ir savivaldybės tarybos 2010 m. birželio 10 d. sprendimo Nr. 1-53-17 pripažinimo netekusiu galios“ 20 punkto keitimo klausimą.

Vyriausybės atstovo teikimą savivaldybės taryba turi apsvarstyti ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo teikimo gavimo dienos ir apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausybės atstovui raštu per 5 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos.

Informuoju, jog Vyriausybės atstovas, vadovaudamasis Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 4 punktu, gali nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą, jeigu bus gautas pagal kompetenciją savivaldybės administravimo subjekto prašymas šį terminą pratęsti. Prašymas nustatyti kitą teikimo įvykdymo terminą turi būti motyvuotas ir pagrįstas bei pateiktas savivaldybės tarybos vardu.

Atkreipiu mero dėmesį į tai, kad vadovaujantis Savivaldybių administracinės priežiūros įstatymo 8 str. 6 d., meras artimiausiame savivaldybės tarybos posėdyje privalo su informacija apie teikimą supažindinti savivaldybės tarybos narius.

Vyriausybės atstovas Panevėžio ir Utenos apskrityse

Egidijus Lapinskas